

CA1
XC 12
- 2008
A51



HOUSE OF COMMONS
CANADA

AN ANALYSIS AND COMPARISON OF SELECTED CANADA – UNITED STATES FARM INPUT COSTS

Report of the Standing Committee on Agriculture and Agri-Food

**James Bezan, M.P.
Chair**

JUNE 2008

39th PARLIAMENT, 2nd SESSION





The Speaker of the House hereby grants permission to reproduce this document, in whole or in part for use in schools and for other purposes such as private study, research, criticism, review or newspaper summary. Any commercial or other use or reproduction of this publication requires the express prior written authorization of the Speaker of the House of Commons.

If this document contains excerpts or the full text of briefs presented to the Committee, permission to reproduce these briefs, in whole or in part, must be obtained from their authors.

Also available on the Parliamentary Internet Parlementaire: <http://www.parl.gc.ca>

Available from Communication Canada — Publishing, Ottawa, Canada K1A 0S9

AN ANALYSIS AND COMPARISON OF SELECTED CANADA – UNITED STATES FARM INPUT COSTS

Report of the Standing Committee on Agriculture and Agri-Food

**James Bezan, M.P.
Chair**



JUNE 2008

39th PARLIAMENT, 2nd SESSION

STANDING COMMITTEE ON AGRICULTURE AND AGRI-FOOD

CHAIR

James Bezan

VICE-CHAIRS

Paul Steckle

André Bellavance

MEMBERS

Alex Atamanenko

Ken Boshcoff

Hon. Wayne Easter

Guy Lauzon

Larry Miller

Ève-Mary Thaï Thi Lac

Hon. Carol Skelton

Lloyd St.Amand

Brian Storseth

CLERK OF THE COMMITTEE

Jean-François Lafleur

COMMITTEE CLERK

Georges Etoka

LIBRARY OF PARLIAMENT

Parliamentary Information and Research Service

PRINCIPAL

Jean-Denis Fréchette

ANALYST

Mathieu Frigon

THE STANDING COMMITTEE ON AGRICULTURE AND AGRI-FOOD


has the honour to present its

8TH REPORT

Pursuant to its mandate under Standing Order 108(2), the Committee has studied
An Analysis and Comparison of Selected Canada – United-States Farm Input Costs, and
has agreed to report the following:

TABLE OF CONTENTS

Introduction	1
Background.....	1
A) Increase in Input Prices: Global Factors	3
1. Supply Side: The Domino Effect of Energy Costs	4
2. Demand side: Improving Global Economic Conditions and the Impact of Biofuels.....	5
3. Discussions and Recommendations on Global Factors	6
B) Increase in Input Prices: Domestic Factors.....	8
1. Domestic Factors: Level of Competition in Farm Supplies Industries.....	8
2. Domestic Factors: Regulatory Issues.....	13
RECOMMANDATION LIST	17
APPENDIX A - LIST OF WITNESSES.....	19
APPENDIX B - LIST OF BRIEFS.....	21
APPENDIX C - Report of a "Study on farm input costs "to the Library of Parliament on Behalf of the Standing Committee on Agriculture and Agri-food.....	23
REQUEST FOR GOVERNMENT RESPONSE	83
MINUTES OF PROCEEDINGS.....	85



Digitized by the Internet Archive
in 2023 with funding from
University of Toronto

<https://archive.org/details/31761119724987>

AN ANALYSIS AND COMPARISON OF SELECTED CANADA - UNITED STATES INPUT COSTS

INTRODUCTION

Although much has been written about the spectacular increases in grain prices that have occurred in recent months, comparatively little has been written on the substantial increases in certain farm input costs that have rendered the bottom line of many farming operations less rewarding than might have been expected. Global factors linked to the normal interaction of supply and demand on world markets could certainly explain, at least in part, this rise in input prices. However, domestic factors related specifically to the Canadian market pose a challenge to the smooth operation of competitive markets and may also have played a role. In this report, the Standing Committee will present the background to the increase in input prices on Canadian farms, examine global and domestic factors that may account for this phenomenon, and make recommendations on mitigating the effects of increased input prices for Canadian farmers. Finally, in order to better assess if the lack of competition in Canada could be a contributing factor, the Standing Committee commissioned a study on Canada – U.S. farm input prices differences from the Thomsen Corporation. The Thomsen Corporation study is attached to this report.

Background

Table 1 shows average annual increases in various input prices from 2002 to 2006. The overall Farm Input Price Index (FIPI), as compiled by Statistics Canada, increased on average by 2% per year during that period. This rate was in line with concurrent increases in the consumer price index, which stood at 2.2% annually. However, because some productions are more sensitive to certain cost elements than to others, the increase in the overall farm input price index from 2002 to 2006 should be interpreted cautiously; that is to say, it is prudent to examine price increases with respect to the various components of the index. A glance at the evolution of the FIPI components between 2002 and 2006 reveals two notable elements that have increased more than the overall FIPI: fuel and fertilizer (see underlined cost components in Table 1).

Table 1 — Average Annual Increase between 2002 and 2006 in FIPI Components

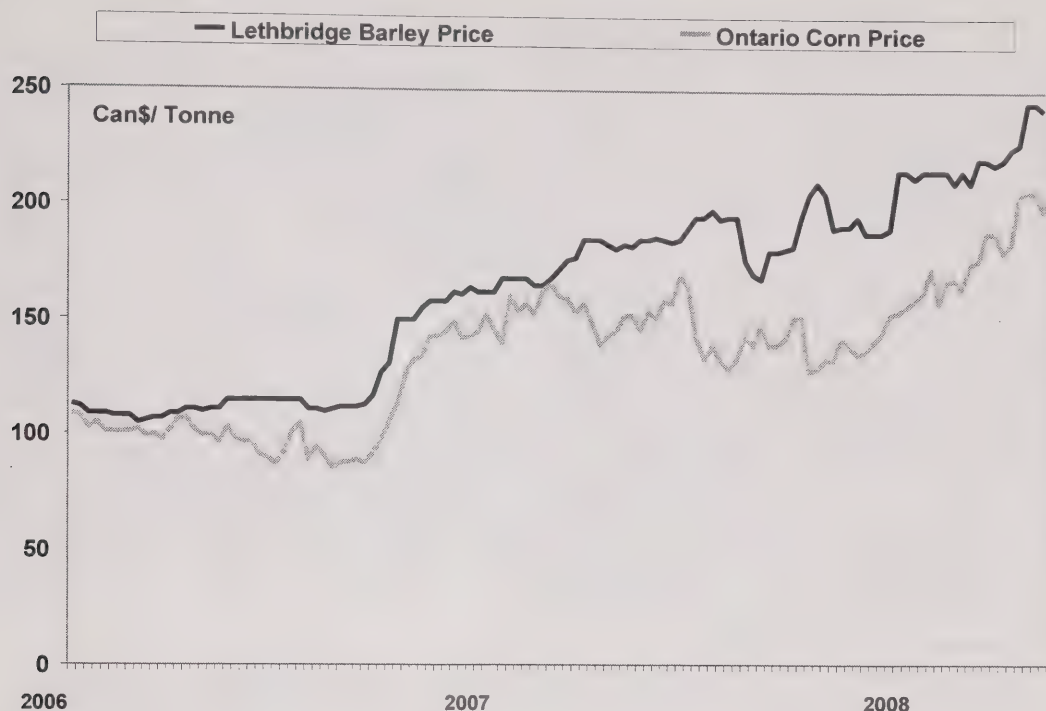
FIPI Components	Average Annual Increase, 2002-2006
FIPI - Overall	+2.0%
Machinery	+4.1%
<u>Fuel</u>	<u>+13.9%</u>
Maintenance	+1.4%
Seeds	-0.1%
<u>Fertilizer</u>	<u>+7.6%</u>
Pesticides	+2.9%
Herbicides	+2.6%
Artificial Insemination	+1.3%
Veterinary Services	+4.3%
Supplies and Services	+2.1%
Electricity	+3.6%
Telephone	+0.1%
Custom Work	+1.6%
<u>Heating Fuel</u>	<u>+16.6%</u>
Hired Farm Labours	+2.7%
Property Taxes	+2.2%
Interest	+1.1%

Source: Statistics Canada

Given the rate of increase in oil and fertilizer prices in the very recent past, FIPI data for 2007, once available, will likely show that the trend toward higher input prices was even stronger in 2007.

Paralleling the increase in oil and fertilizer prices was the spectacular increase in grain prices over the last two years. Figure 2 illustrates the increase in corn and barley prices in 2007. These two crops are widely used as production inputs in Canada in the raising of hogs and cattle.

Figure 1 — Grain Boom: the Case of Corn and Barley



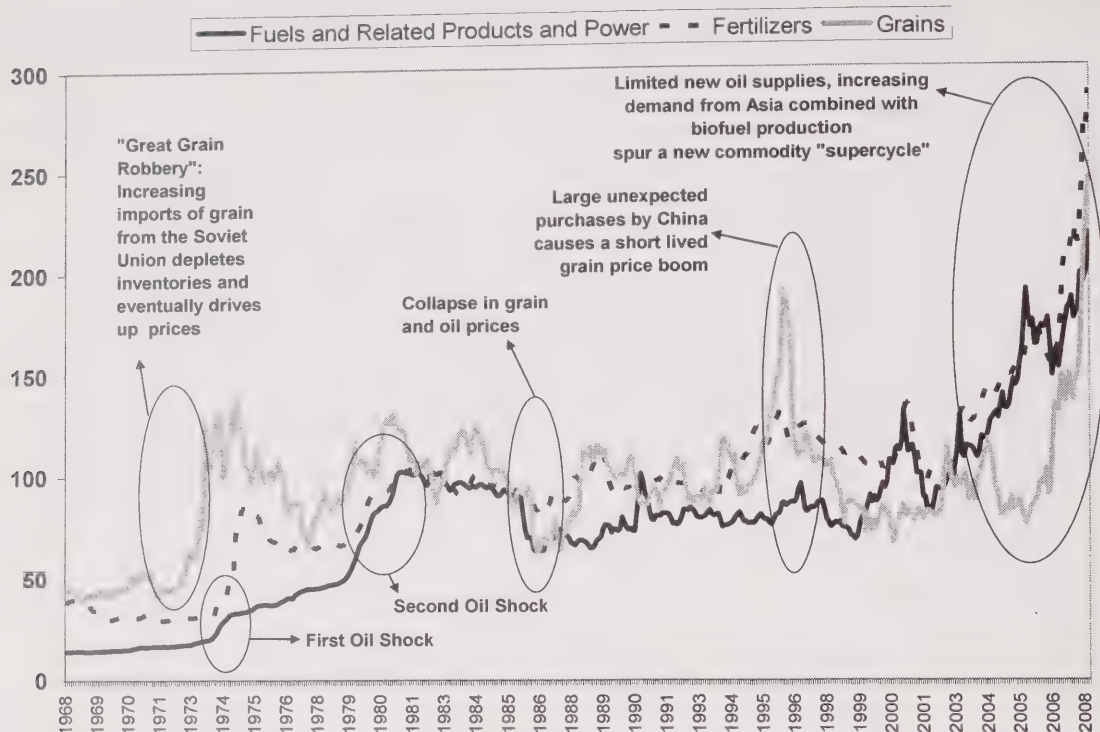
Source: CANFAX

Although global factors are certainly propelling the boom in fuel, fertilizers and grain prices, certain domestic factors may also have played a role, as the following sections will demonstrate.

A) Increase in Input Prices: Global Factors

The term “global factors” refers to influences that shape the movement in supply and demand on world markets. Perhaps the best way to identify the global factors behind the increase in input prices is to take a historical perspective. Figure 2 provides an annotated representation of the evolution of monthly prices for grains, fertilizers and energy (termed “fuel and related products and power” in the graph) in the United States from 1968 to 2008. The evolution of US prices (represented in the figure in US dollars to avoid the exchange-rate effect) is used as a proxy for world prices. As Figure 2 shows, the synchronous movement of grains, fertilizers and energy prices is not a new phenomenon. Although the correlation is by no means perfect, there has been a tendency over the years for these three cost elements to move in the same direction for a period of time. This can be explained by the interaction of supply and demand.

Figure 2: Evolution of Energy, Fertilizers and Grain Prices



1. Supply Side: The Domino Effect of Energy Costs

The grains and fertilizer industries are strongly influenced by energy prices. First, the production of fertilizer — nitrogen in particular — is a highly energy-intensive process. The cost of natural gas is usually believed to account for 70% to 90% of the production cost of ammonia, and anhydrous ammonia is the source of nearly all nitrogen fertilizer.

I know there are demand and cost increase factors, but the factor that has probably caused a sudden increase in input costs is undoubtedly the cost of a barrel of oil or the cost of energy, which has resulted in an increase in the cost of other inputs, be they fertilizers, agricultural fuel and pesticides, because their production entails a very high energy cost.

Gilbert Lavoie, Economist, Research and Agricultural Policy Branch, Union des producteurs agricoles, Standing Committee on Agriculture and Agri-Food, *Evidence*, No. 12 -9:20, 2nd Session, 39th Parliament, Ottawa, 5 February 2008.

Potash and phosphate are extracted through mining operations that typically consume significant quantities of energy. Therefore, the price of fertilizer has historically been heavily influenced by energy prices. Similarly, as a proportion of their operating cost, energy costs are the highest for grain producers. For example, fuel, fertilizer and electricity account for approximately 50% of the operating costs of wheat and corn growers. The cost of pesticides also has an important energy component. Grain growers would typically be the first to feel the

pinch of high energy and fertilizer prices. Therefore, runaway energy and fertilizer prices, without a corresponding increase in grain prices, could significantly damage the bottom line of grain farmers. Through a supply response from farmers eventually cutting back on production, grain prices could inflate as a result of higher energy prices.

2. Demand side: Improving Global Economic Conditions and the Impact of Biofuels

Increasing demand for energy is often accompanied by an increasing demand for grains. One simple reason for this is that increasing global demand for energy is often the symptom of a global improvement in economic conditions. This increase in economic wealth in turn also puts upward pressure on global demand for protein (from grains in particular). These demand-side factors, which have been particularly evident in some developing countries in Asia in the recent past, are certainly an important aspect of the increase in energy and grain prices in the last few years.

For years, on the food side, we've had burdensome supplies in the EU and the U.S., and I think as we look around now there has been—for many, many years people have talked about this—how many days the food supply is inching down, down, down. It doesn't take much in the increase in demand and suddenly these food supplies, the stocks, reserves, are gone, and as a result of that demand we're seeing grain prices going up.

With the grain prices going up, you see people wanting to increase production, as for example, in the U.S. where corn acres have gone up about 10 million acres in the last couple of years. Fertilizer-intensive...there's a huge demand for fertilizer down there. Here are some rough numbers for you. From India we've seen increases of imports of urea fertilizer from one million to six million tonnes, just in the last three years. We see Brazil, estimated at another 25% increase in the coming years. China is increasing imports.

Mr. Richard Phillips, Executive Director, Grain Growers of Canada. Standing Committee on Agriculture and Agri-Food, Evidence, No. 12 –9:10, 2nd Session, 39th Parliament, Ottawa, 5 February 2008.

Still on the demand side, the development of biofuel production may have made the link between grain and energy prices more direct. An increase in energy prices would typically put upward pressure on the price of ethanol (which, typically, is strongly correlated with energy prices in general), thereby increasing the profitability of ethanol production. This increase in profitability encourages ethanol plants to expand production, which ultimately pushes up demand for grains and puts upward pressure on grain prices.

There are three major drivers for the surge in world fertilizer demand. First, India, China and Brazil are leading as the largest contributors to growth. Ninety per cent of the growth in global nutrient demand is from developing countries. Other factors are world cereal production and consumption on the rise and corn-based ethanol production in the U.S.

Mr. Roger Larson, President, Canadian Fertilizer Institute. Standing Committee on Agriculture and Agri-Food, Evidence, No. 21 –9:15, 2nd Session, 39th Parliament, Ottawa, 11 March 2008.

This increasing demand for grains eventually generates a correspondingly strong demand for fertilizer world wide. Not surprisingly, global consumption of the three main categories of fertilizer has shown important increases since 2001. Again, although data are not yet available, we might reasonably expect the percentages shown in Table 2 to be even higher for 2007.

Table 2 — Increases in apparent global consumption of fertilizers, 2001 to 2006

Fertilizers category	% increase from 2001 to 2006
Ammonia	+17.2%
Phosphate rock	+15.2%
Potasch	+14.1%

3. Discussions and Recommendations on Global Factors

The Committee notes the fundamental role played by energy in driving up input prices. Trying to predict the future direction of energy prices is no small matter. A collapse in global energy prices would likely be the result of a collapse in demand for oil, natural gas, or other energy sources, or a significant increase in supply, or both. A collapse in energy demand would likely be the result of a severe economic recession, which would likely imply a collapse in global demand for commodities, including grains and fertilizers. This would obviously have far-reaching implications, not only for grain prices, but also for the Canadian economy. A collapse in energy demand would therefore likely reflect a situation in which the cure is worse than the disease for Canadian farmers.

An increase in energy supply in the context of steady economic growth would be the preferred situation for farmers, if such an increase succeeded in curbing energy prices. However, such a scenario could have unintended consequences on grain demand and prices through its effect on biofuel prices. A collapse in energy prices would likely imply a decrease in ethanol prices. Such a scenario, if grain prices remained high, would spell very difficult times for ethanol producers. This could ultimately lead them to cut back on production, which would decrease demand for grains. The outcome on grain prices of this scenario would therefore be uncertain.

Of particular note is the fact that some countries have decided to tackle global market fundamentals head-on by imposing a tax on certain of their exports. The goal of an export tax is to discourage exports, thereby creating an artificial excess production on the domestic market and driving down domestic prices. The best-known example is perhaps China, which signalled its intention in December 2007 to levy an export tax on grain in order to rein in surging domestic prices. Since Canada is an important exporter of fertilizers, it would be difficult for the Canadian government to impose an export tax to slow surging domestic fertilizer prices. Such an intervention could jeopardize Canada's reputation as a reliable commodity supplier and, moreover, could deprive the Canadian economy of significant export revenues, creating a situation that could be even more detrimental than high fertilizer prices.

Numerous witnesses who testified before the Committee indicated that timing the purchase of certain inputs could save significant amounts of money for farmers. Fertilizers in particular are subject to a markedly seasonal demand pattern that can cause drastic price swings within a year. Timing the purchase of fertilizers to coincide with the period in the year when prices are bottoming could be of significant benefit to farmers. This raises the question of whether modifications to current programs, such as the Cash Advance Program, are required to permit the timely purchase of fertilizers. Therefore:

There's a further complication in fertilizer prices. I think everybody knows that grains and oilseed farmers have a little more cash from 2007, but they had a deep hole and paid a lot of bills in fall 2007. So if a farmer couldn't afford to buy his fertilizer in the fall because he paid other bills, he will have to wait until the last possible moment in the spring before he buys fertilizer.

Mr. Bob Friesen, President, Canadian Federation of Agriculture , Standing Committee on Agriculture and Agri-Food, *Evidence*, No. 12 –10:00, 2nd Session, 39th Parliament, Ottawa, 5 February 2008.

I need to underline to this committee that at that time of year it is difficult to buy next year's inputs, because you haven't even paid the current year's inputs. So how the heck do you think we're so cash rich that we can actually buy two years of inputs at the same time?

Mr. Leo Meyer, Director, Grain Growers of Canada, Standing Committee on Agriculture and Agri-Food, *Evidence*, No. 12 –10:40, 2nd Session, 39th Parliament, Ottawa, 5 February 2008.

Recommendation 1

The Standing Committee on Agriculture and Agri-Food recommends that Agriculture and Agri-Food Canada review the current functioning of agricultural programs to see how they can be used, or modified, to better allow farmers to time the purchase of their most important needs when prices are most attractive.

Recommendation 2

The Standing Committee on Agriculture and Agri-Food recommends that Agriculture and Agri-Food Canada communicate with farmers the outcome of this review by providing concrete examples of how current programs could be used in order to better time the purchase of their production inputs.

B) Increase in Input Prices: Domestic Factors

Domestic factors refer to all the elements potentially related to the increase in farm input prices that arise from the Canadian context and are therefore not necessarily linked to supply and demand conditions on world markets. Witnesses who appeared before the Committee emphasized two broad categories of domestic factors: the level of competition in farm supplies industries, and regulatory issues. The following sections will, accordingly, deal with both aspects.

1. Domestic Factors: Level of Competition in Farm Supplies Industries

Questions surrounding the level of competition in a given industry relate to the level of concentration, the lack of new entrants, and the impact these factors have on prices. With respect to farm supply industries, these elements have been an issue for farmers for quite some time. They were made more acute after the publication of data by Agriculture and Agri-Food Canada (AAFC), among others, indicating that a significant price difference has existed for fertilizers and fuel between Canada and the United States in the last two years. Table 3 and 4 show the data published by AAFC for 2007 in two border regions.

**Table 3 — Comparison of Selected Average Fertilizer and Fuel Prices
between Manitoba and Minnesota/North Dakota, summer 2007**

	Manitoba	Minnesota/North Dakota	Difference
Nitrogen (Can \$/Tonnes)			
Anhydrous Ammonia (82-0-0)	864.92	624.52	38.5%
Urea (46-0-0)	590.11	525.65	12.3%
Phosphate (Can\$/Tonne)			
MAP (11-52-0)	616.06	504.55	22.1%
Potash (Can \$/tonne)			
Potasch (0-0-60)	313.87	302.35	3.8%
Fuel (Can ¢ /litre)			
Diesel	76.06	75.34	1.0%
Gasoline (regular unleaded)	91.13	75.3	21.0%

Source: Farm Income, Financial Conditions and Government Assistance, Data Book, September 2007, p. 26.

**Table 4 — Comparison of Selected Average Fertilizer and Fuel Prices
Between Ontario and Michigan/Ohio/Indiana, June 2007**

	Ontario	Michigan/Ohio/Indiana	Difference
Nitrogen (Can /Tonnes)			
Anhydrous Ammonia (82-0-0)	749.2	689.33	8.7%
Urea (46-0-0)	523.09	550.21	-4.9%
Nitrogen Solution (UAN, 28%)	350.1	359	-2.5%
Ammonium Nitrate	455.76	476.92	-4.4%
Phosphate (Can\$/Tonne)			
MAP (11-52-0)	518.26	537.01	-3.5%
DAP (18-46-0)	515.65	557.15	-7.4%
Triple Super (0-46-0)	505.43	482.72	4.7%
Potash (Can \$/tonne)			
Potasch (0-0-60)	384.48	318.59	20.7%
Fuel (Can ¢ /litre)			
Diesel	82	72	13.9%
Gasoline (regular unleaded)	99	86	15.1%

Source: Farm Income, Financial Conditions and Government Assistance, Data Book, September 2007, p. 26.

Since the North American fertilizer market is fully integrated, one would expect the price difference between Canada and the United States to be small, reflecting mainly the cost of transportation. Given the price differences reflected in Tables 3 and 4, however, some witnesses expressed their view that these differences could be a symptom of a high level of concentration together with a lack of new competitors — and, therefore, a lack of competition in the fertilizer industry in Canada. A related issue echoed by some witnesses is that lower prices in Canada triggered by a strengthening of the Canadian dollar is not a determinant of farm output prices only, but also of farm input costs. This observation also puts

Today's reality is not that small operators can enter the field. What we let happen in the past few years is very simple: a dramatic concentration process. If people were sleeping through that process, welcome to today's reality. The fact is that the concentration process has now brought us here where jurisdictional and regional governments are not able to make much of an impact any more on some of those things.

Mr. Leo Meyer, Director, Grain Growers of Canada, Standing Committee on Agriculture and Agri-Food, Evidence, No. 12 –10:00, 2nd Session, 39th Parliament, Ottawa, 5 February 2008.

into question the prevailing level of competition in farm input supplies industries in Canada. The lack of a healthy level of competition does not necessarily mean that there is blatant collusion between industry players. Rather, it could mean, as one witness phrased it, that “innocent collusion” is taking place. This phenomenon stems not from the willing behaviour of industry players, but simply from the structure of the industry.

The Standing Committee notes that differences in taxation, particularly for diesel and gasoline, could explain — at least in part — price differences between Canada and the United States. The Standing Committee also notes the criticism formulated by some witnesses on the type of study shown in Table 3 and 4 as a “one point in time” snapshot of fertilizer prices. These witnesses pointed to another publication by AAFC, dated March 30, 2007, which indicates that “Statistical Analysis has confirmed that average fertilizer prices in Canada and the U.S. border area were not statistically different for urea, mono-ammonium phosphate and muriate of potash over the 1993-2006 period”¹. A March 2008 update of this publication did not contain a comparative analysis of Canadian and U.S. fertilizer prices. With respect to the impact of the Canadian dollar on input prices, one witness

Over the years, many of my colleagues have publicly stated that if farmers are required to sell their commodities at world prices, then they must have the right to purchase their inputs at world prices as well.

Mr. Ray Orb, Member of the Board, Saskatchewan Association of Rural Municipalities, Standing Committee on Agriculture and Agri-Food, Evidence, No. 20 –9:15, 2nd Session, 39th Parliament, Ottawa, 6 March 2008.

One thing that has made farmers angry is reports that fertilizer prices are higher in western Canada than they are in neighbouring U.S. states. Those reports are often based on anecdotal evidence or small samples taken just before spring seeding, when supply/demand conditions can be frankly chaotic.

Mr. Roger Larson, President, Canadian Fertilizer Institute, Standing Committee on Agriculture and Agri-Food, Evidence, No. 21 –9:10, 2nd Session, 39th Parliament, Ottawa, 11 March 2008.

¹ Canada: *Farm Fuel and Fertilizer Expenses*, Bi-weekly Bulletin, Agriculture and Agri-Food Canada, March 30, 2007.

noted that a lag in input price adjustment could be justified by the fact that inventories were purchased before the rise in the exchange rate occurred.

Based on the above, the Standing Committee endeavoured to pursue the Canada-U.S. price difference analysis in order to bring further evidence as to whether the lack of competition in farm supplies industries in Canada could be a determining factor. The Standing Committee hence commissioned a study on Canada – U.S. farm input prices differences from the Thomsen Corporation. The Thomsen Corporation study is attached to this report.

A strong consensus existed among witnesses that better information on input prices could be of significant benefit to Canadian farmers and could in itself help bring competitive

This is the kind of data that we shouldn't have to commission farm organizations to get. This kind of data, if it was collected and published by Stats Canada and the government, would really help us as farmers to bargain with those Canadian companies.

Mr. Darrin Qualman, Director of Research,
National Farmers Union, Standing Committee
on Agriculture and Agri-Food, Evidence, No. 20
–9:55, 2nd Session, 39th Parliament, Ottawa, 6
March 2008.

pressure on market players in farm input supplies industries. The Committee therefore sees as highly useful the fertilizer and fuel price comparisons published by the AAFC in its Data Book "Farm Income, Financial Conditions and Government Assistance" and would encourage the AAFC to expand this type of input price comparisons between Canada and the United States. Therefore:

Recommendation 3

The Standing Committee on Agriculture and Agri-Food recommends that Agriculture and Agri-Food Canada expand the input price comparisons coverage included in its Data Book "Farm Income, Financial Conditions and Government Assistance" by considering increasing the frequency of the price comparison and the number of border regions under analysis, as well as publishing results in a timely fashion on the AAFC website.

The Standing Committee commends the professionalism and quality of the work embodied in the AAFC Bulletin on farm fuel and fertilizer expenses. However, the Standing Committee thinks it would be valuable for the annual comparative analysis of fertilizer prices between Canada and the United States to become an ongoing part of this study, particularly in these times when the issue is taking centre stage. Therefore:

Recommendation 4

The Standing Committee on Agriculture and Agri-Food recommends that Agriculture and Agri-Food Canada includes, as a recurring theme, the comparative analysis of fertilizers prices between Canada and the U.S. in its bulletin “Canada: Farm Fuel and Fertilizer Expenses”.

2. Domestic Factors: Regulatory Issues

Paralleling the question of whether competitive conditions, or the lack thereof, could explain price differences between Canada and the United States, is the question of whether the regulatory regime related to farm inputs could put Canadian farmers and other agri-food industry stakeholders at a competitive disadvantage. The Standing Committee notes that this is a recurring theme in many different areas. For example, a November 2007 motion from the Standing Committee already called for a full review of all inspection fees charged by the Canadian Food Inspection Agency². Furthermore, the last report of the

Overall, the regulatory regime for the manufacture of feed is out of date. This regime does not allow the feed industry to respond quickly to crises situations, such as the current high ingredient costs. There are a number of low cost ingredients that could, in theory, be imported from the U.S., but they are either not approved or would get held up at the border.

Mr. Paul Wideman (Executive Director, Animal Nutrition Association of Canada), Standing Committee on Agriculture and Agri-Food, Evidence, No. 20 –9:30, 2nd Session, 39th Parliament, Ottawa, 6 March 2008.

Standing Committee recommended that the Minister of Agriculture and Agri-Food conduct a complete review of regulatory measures susceptible of putting the Canadian meat industry at a competitive disadvantage³. This type of concern is shared by all agri-food industry stakeholders. With specific regard to farm input supplies industries, these concerns range from a regulatory regime for the manufacture of feed that is out of

² Motion carried by the Standing Committee on Agriculture and Agri-Food, *Minutes* No. 2, 39th Parliament, 2nd Session, Ottawa, 19 November 2007.

³ See Recommendation 5 in *Report on the Beef and Pork Sector Income Crisis*, Standing Committee on Agriculture and Agri-Food, Chair, December 2007, 39th Parliament, 2nd Session.

date, the slow and costly process for registering new pesticides and animal nutrition products, and the prohibitive costs associated with site security and safety regulations for agri-retailers. Therefore:

Recommendation 5

The Standing Committee on Agriculture and Agri-Food recommends that Agriculture and Agri-Food Canada (AAFC) expand its review of regulatory measures susceptible of putting the Canadian meat industry at a competitive disadvantage to include all farm input related industries, such as feed products and pesticides manufacturers, as well as agri-retailers. AAFC should also report back within six months to the Committee on the results of this comprehensive review.

Furthermore, the Standing Committee recommends that any additional costs resulting from these regulatory measures should be covered by the appropriate Departments, and not only by Agriculture and Agri-Food Canada.

What we're talking about is allowing fair competition, actual competition, on inputs as much as our farmers are required to compete on their outputs.

Glenn Caleval Vice-President, Farmers of North America Inc., Standing Committee on Agriculture and Agri-Food, Evidence, No. 12 –9:30, 2nd Session, 39th Parliament, Ottawa, 5 February 2008.

The Standing Committee is of the belief that these higher regulatory compliance costs, whether officially assigned to farm input manufacturers or to agri-retailers, are ultimately passed on to farmers through higher input prices. In this regard, the Standing Committee is particularly sensitive to the argument put forth by growers as to the potential decreasing effect on input costs of allowing the Own Use Import (OUI) Program to run at the same time as the Grower Requested Own Use (GROU) program. A motion already passed by the Standing Committee on December 12, 2006 on this issue is aimed at maintaining

the OUI program for two more crop years⁴. The Standing Committee notes that the Pest Management Regulatory Agency (PMRA) also considers this an option: it states on its website that “PMRA will re-open the OUI process if pesticide manufacturers are not willing to provide the information necessary to process GROU applications.”⁵ The Committee wishes to build on its previous motion by expanding its scope. Therefore:

Recommendation 6

The Standing Committee on Agriculture and Agri-food recommends that the Own Use Import Program continue in its existing form so as to ensure that farmers have the opportunity to access these products in a price competitive manner in order to enhance competitiveness of the Canadian agri-food sector.

⁴ “That the Minister of Health responsible for the Pest Management Regulation Agency maintain the existing own use program for the next two crop years while working toward the implementation of a better and more producer-friendly Grower Requested Own Use Program”. Minutes of Proceedings, Meeting No. 33, Tuesday, December 12, 2006.

⁵ Source: <http://www.pmra-arla.gc.ca/english/appregis/grou/grou-e.html>

LIST OF RECOMMENDATIONS

Recommendation 1

The Standing Committee on Agriculture and Agri-Food recommends that Agriculture and Agri-Food Canada review the current functioning of agricultural programs to see how they can be used, or modified, to better allow farmers to time the purchase of their most important needs when prices are most attractive.

Recommendation 2

The Standing Committee on Agriculture and Agri-Food recommends that Agriculture and Agri-Food Canada communicate with farmers the outcome of this review by providing concrete examples of how current programs could be used in order to better time the purchase of their production inputs.

Recommendation 3

The Standing Committee on Agriculture and Agri-Food recommends that Agriculture and Agri-Food Canada expand the input price comparisons coverage included in its Data Book "Farm Income, Financial Conditions and Government Assistance" by considering increasing the frequency of the price comparison and the number of border regions under analysis, as well as publishing results in a timely fashion on the AAFC website.

Recommendation 4

The Standing Committee on Agriculture and Agri-Food recommends that Agriculture and Agri-Food Canada includes, as a recurring theme, the comparative analysis of fertilizers prices between Canada and the U.S. in its bulletin "Canada: Farm Fuel and Fertilizer Expenses".

Recommendation 5

The Standing Committee on Agriculture and Agri-Food recommends that Agriculture and Agri-Food Canada (AAFC) expand its review of regulatory measures susceptible of putting the Canadian meat industry at a competitive disadvantage to include all farm input related industries, such as feed products and pesticides manufacturers, as well as agri-retailers. AAFC should also report back within six months to the Committee on the results of this comprehensive review.

Furthermore, the Standing Committee recommends that any additional costs resulting from these regulatory measures should be covered by the appropriate Departments, and not only by Agriculture and Agri-Food Canada.

Recommendation 6

The Standing Committee on Agriculture and Agri-food recommends that the Own Use Import Program continue in its existing form so as to ensure that farmers have the opportunity to access these products in a price competitive manner in order to enhance competitiveness of the Canadian agri-food sector.

APPENDIX A LIST OF WITNESSES

Organizations and Individuals	Date	Meeting
Canadian Federation of Agriculture Bob Friesen, President	2008/05/02	12
Farmers of North America Inc. Glenn Caleval, Vice-President James Mann, President		
Grain Growers of Canada Leo Meyer, Director Richard Phillips, Executive Director		
Union des producteurs agricoles Gilbert Lavoie, Economist, Research and Agricultural Policy Branch Pierre Lemieux, First Vice-President		
Animal Nutrition Association of Canada Paul Wideman, Executive Director		
CropLife Canada Peter MacLeod, Vice-President, Crop Protection Chemistry Jill Maase, vice-President	2008/06/03	20
National Farmers Union Darrin Qualman, Director of Research		
Saskatchewan Association of Rural Municipalities Ray Orb, Member of the Board		
AgroCentre Belcan inc. Greg Haney, Manager	2008/11/03	21
Canadian Association of Agri-Retailers David MacKay, Executive Director		
Canadian Fertilizer Institute Clyde Graham, Vice-President, Strategy and Alliances Roger Larson, President		

APPENDIX B

LIST OF BRIEFS

Organizations and Individuals

Animal Nutrition Association of Canada

Canadian Fertilizer Institute

CropLife Canada

Union des producteurs agricoles

APPENDIX C

REPORT OF A "STUDY ON FARM INPUT COSTS"

TO THE LIBRARY OF PARLIAMENT

ON BEHALF OF THE STANDING COMMITTEE ON

AGRICULTURE AND AGRI-FOOD

Summary

This report compares current and recent prices of a selection of farm inputs in Canada and the United States. The inputs include major commercial fertilizers, glyphosate herbicide, and ivermectin and similar anti-parasite treatments for livestock. Farm input prices are reported for all major regions and provinces from the Atlantic maritimes through to Alberta, and bordering U.S. locations.

Data to this report was obtained from survey and administrative sources. Survey data includes price data collected by survey conducted specifically for this report, as well as from other regional surveys that are conducted as a matter of course. Administrative data includes customs, or export and import value and quantity information reported by Statistics Canada.

Surveys were conducted on a provincial and state basis (northern regions of states bordering Canada). From east to west geographically, fertilizer and herbicide price surveys were conducted for Prince Edward Island, and New Brunswick and Maine; New York and Vermont; Manitoba, North Dakota and Minnesota; and Saskatchewan and Montana. Data was assembled from existing surveys in Quebec, Ontario, Michigan, Indiana and Ohio, and Alberta. Ivermectin price data was collected by survey on an east-west basis and did not include Atlantic provinces and states.

Provincial and state surveys were conducted in standardized fashion taking into consideration local cropping and business practices and weather conditions. Prices were collected from farm supply dealers using a standard survey instrument in-person and by written and telephone correspondence. The sample size, or number of dealers surveyed, varied according to regional population. Prices representative of commercial farm purchases were collected and are reported basis FOB the dealers' outlet or plant and do not include delivery, service, or other charges for cash-to-30-day payable terms. Prices were collected by survey between late April-to-early May in the east, through to mid-to-late May in Ontario and points west. Province-state pairs were surveyed on the same dates.

Administrative or customs data was used to examine recent trends in the value and quantity of exports and imports of major fertilizer products in total and on a unit basis. Unit

import and export values were graphically assessed to identify any current patterns and trends.

Six major observations based on comparison and analysis of survey data and supporting information to this report are highlighted as follows.

1. **Fertilizer and glyphosate herbicide prices rose dramatically on both sides of the border between 2007 and spring 2008.**
2. **U.S. price increases exceed Canadian price increases for all products.**
 - Phosphate fertilizer prices increased by the greatest amount, followed by potash, and then nitrogen fertilizer products.
 - Canadian phosphate prices increased 55-113 percent and 96-145 percent in the U.S.
 - Canadian potash prices rose by 54-72 percent compared to 115-122 percent in the U.S.
 - Canadian nitrogen fertilizer prices rose 10-38 percent, compared to 14-47 percent in U.S.
 - Glyphosate herbicide prices rose 1-7 percent in Canada and 44 percent in the eastern U.S.
3. **Increases in the price of nitrogen fertilizer products were greatest in the east (Ontario), and the Prairies experienced relatively larger increases in the price of phosphate and potash fertilizer and glyphosate herbicide.**
 - MAP prices rose by 102-113 percent on the Prairies compared to 76 percent in Ontario.
 - Potash prices were up 72 percent in Manitoba compared to 54 percent in Ontario.
 - Nitrogen prices rose by 26-38 percent in Ontario and 10-18 percent on the Prairies.
 - The average survey price of the most-widely quoted or popular glyphosate herbicide was relatively unchanged in Ontario compared to a 6-7 percent increase on the Prairies.
4. **As of spring 2008, a majority of fertilizer and glyphosate products are significantly lower price in Canada, or exhibit little or no price difference between Canada and U.S. border locations.**

- 50 percent of product prices are lower in Alberta than in Montana, and the remaining 50 percent exhibit no statistically significant price difference.
- 50 percent of prices are lower in Saskatchewan relative to Montana; 10 percent are lower in Montana; and 40 percent of prices are not different between the two regions.
- 62 percent of prices are lower in Manitoba while 23 percent of prices are lower in North Dakota and Minnesota, and the balance or 15 percent of prices do not differ.
- Insufficient detail is available to provide a statistical test of Ontario and Michigan, Indiana, and Ohio (MIO) price differences, but the following pattern is highlighted:
 - the price of 30 percent of products is 20 percent or higher in MIO;
 - the price of another 30 percent of products is 10-20 percent higher in MIO;
 - the price of a further 30 percent of products is 5-10 percent higher in MIO; and
 - the price of the balance or 10 percent of products is higher in Ontario.
- 50 percent of product prices are lower in Quebec than in adjoining regions of New York and Vermont, and the remaining 50 percent exhibit no statistically significant difference.
- 82 percent of product prices are lower in New Brunswick than in Maine, and 18 percent exhibit no statistically significant difference.

5. As concerns ivermectin, original brand name product (Ivomec) is distinguished from one category of other brand product in Canada, and from two categories of other brand and generic product in the U.S. In the U.S., generic and other brands are available at very low prices, and other brands are available at higher prices that approach those of the original product. **Little significant Canada-U.S. price difference is observed with the exception of the following two items:**

- The price of ivermectin in pour-on format sold in large volume (5 litre) containers is significantly lower for low cost generic products in the U.S. than for generic and brand products in Canada.

- For injectable product, small container Ivomec is higher price in Canada, and large container Ivomec is lower price in Canada.

6. For Fertilizer in 2008, Timing is Everything.

- For farm supply dealers and producers alike, timing is everything when it comes to the price (cost) of fertilizer for 2008. For those dealers and producers who purchased or who were otherwise able to confirm supply and "lock-in" prices before late 2007, the cost of fertilizer is moderately higher but comparable to the 2007 crop year. For producers and farm supply dealers purchasing fertilizer since late 2007-to-early 2008, prices have increased markedly and continue to increase.

Acknowledgements

The authors would like to acknowledge and thank the following persons and organizations for providing price information and assistance in collecting data and related information for completing this report.

- All participating farm input supply dealers across Canada and United States border locations without whose co-operation this report would not be possible.
- Mr. Dwight Hansen, Steve Howatt, Richard Thomson, and Edward Knopf;
- Centre de reference en agriculture et agroalimentaire du Quebec (CRAAQ);
- Mr. Ken McEwan, University of Guelph Ridgetown Campus and the Ontario Farm Input Monitoring Project; and
- Alberta Agriculture and Rural Development.

The authors are indebted to these individuals and organizations for their support and assistance. However, any errors of omission or commission are the sole responsibility of the authors.

TABLE OF CONTENTS

Summary.....	23
Acknowledgements.....	27
Table of Contents.....	29
1. Introduction.....	30
2. Data and Methods.....	30
2.1 The Surveys.....	30
2.1.1 Surveys Conducted for this Report.....	30
2.1.2 Other Surveys and Price Data.....	33
2.1.3 Ivermectin.....	34
2.2 Administrative Data	34
2.3 Analytical Methods.....	36
2.3.1 Survey Data.....	36
2.3.2 Administrative Data.....	37
3. Results and Analysis.....	39
3.1 Changes in the Price of Fertilizer and Glyphosate Herbicide 2007-2008	39
Province, State	40
3.2 Canada – U.S. Price Comparison for Spring 2008	42
3.2.1 Fertilizer and Glyphosate Herbicide	42
3.2.2 Ivermectin	48
3.3 For Fertilizer in 2008, Timing is Everything!	51
3.3.1 Alberta.....	53
3.3.2 Saskatchewan.....	55
3.3.3 Manitoba.....	58
3.3.4 Glyphosate Herbicide in Manitoba, Ontario, and Bordering States.....	61
3.3.5 Ontario.....	58
3.3.6 Quebec.....	67
3.3.7 New Brunswick, Nova Scotia, and Prince Edward Island.....	70
3.4 Canada – United States Exchange Rate 2006-2008 (Noon Rate).....	72
References.....	73
Appendix A: Harmonized System Codes and Descriptions of Fertilizer Products	74
Appendix B: Sample Survey Form.....	76
Appendix C: Exports and Imports of Major Fertilizer Products, 1998-2008	78
Appendix D: Canadian Exports of Major Fertilizer Products Year-to-Date, July-to-March 1998-2008	81

Introduction

This report looks at current and recent prices of a selection of farm inputs in Canada and the United States. The inputs include major commercial fertilizers, glyphosate herbicide, and ivermectin and similar anti-parasite treatments for livestock. Farm input prices are reported for all major regions and provinces from the Maritimes through to Alberta, and bordering U.S. locations. Section two of this report introduces the price data, its sources, and comparative analysis methods used. Section three reports the price data and analytical results.

Data and Methods

Price and value data was obtained from two major sources including survey and administrative sources. Survey data includes data collected by survey conducted specifically for this report, as well as from other surveys that are conducted as a matter of course. Rather than duplicate survey efforts and response burden in those jurisdictions where regular farm input price surveys are conducted, existing survey results were assembled and are incorporated herein. Administrative data includes customs (export and import) information assembled and reported by Statistics Canada.

The Surveys

As indicated, fertilizer and herbicide price data was collected by survey specifically conducted for the purpose and from other existing provincial surveys. In Canada, surveys were conducted on a provincial basis. U.S. surveys generally focused on agricultural areas of selected states bordering on Canada. All ivermectin data was collected by survey.

Surveys Conducted for this Report

From east to west geographically, fertilizer and herbicide price surveys were conducted for Prince Edward Island, New Brunswick, and Maine; New York and Vermont; Manitoba, North Dakota and Minnesota; and Saskatchewan and Montana. Data was assembled from existing surveys in Quebec, Ontario, Michigan, Indiana and Ohio, and Alberta. Ivermectin price data was collected by survey on an east-west basis comprising all of these regions as well as more southerly U.S. locations and with the exception of the Atlantic provinces and states.

Provincial and state surveys were conducted in standardized fashion taking into consideration local cropping and business practices and weather conditions, and the availability of cooperating farm input supply dealers. The following summarizes the

standard survey approach. This is followed by a brief description of each provincial and state survey including any notables to the standard.

Price data was collected directly from farm input supply dealers (or retailers). Prices were collected in-person wherever and to the maximum extent possible. Where in-person interviews and price collection was not feasible, a combination of telephone and written correspondence (electronic mail and fax) was used. The sample size, or number of dealers surveyed, varied according to regional populations and the availability of co-operating dealers.

Prices were collected using a standard survey instrument or form adjusted for regional product differences. A copy of the standard form is included in Appendix B.

Prices were collected for standard commercial terms taking into consideration regional business practices and some variation for specific products (notably herbicide). Prices were collected basis FOB (Free On Board) the dealers' outlet or plant and do not include delivery, service, or other charges. In other words, the data collected and reported herein is the price of product at the retail location. Price does not include delivery, mixing, service or other charge. In some individual cases, dealer practice or convention differed from this standard e.g. some dealers include delivery within a specified distance. In these cases, prices were adjusted to the FOB standard.

Prices reflect general practice in that they are based on payment terms of 30 days or cash. The practice of a majority of retailers cooperating in the survey and therefore the basis of the majority of prices reported is payment within 30 days of delivery. For some dealers and in some regions, payment upon purchase (cash) was the preferred if not the only available terms. Given this mix of terms (where 30 days payable predominates), prices are reported on a cash-to-30-day basis. Standardizing adjustments have been made as necessary e.g. reported cash discounts typically range from two-to-three percent. Other regional exceptions are noted in the survey descriptions below.

Prices are for representative commercial farm purchases but do not include large volume discounts. In other words, they are not prices for small or irregular lots, but they also do not include large volume or other discounts. Reported volume discounts typically range from two-to-five percent, but can be higher.

All efforts were made to conduct the survey according to standard timing taking into consideration regional cropping practice, weather conditions, and other local factors. Ideally, this would entail conducting the survey at the same time in all regions. However, practical consideration mitigated this to some extent. Principal amongst these is the timing of existing surveys, and the availability of co-operating farm supply retailers. The timing of regional surveys conducted specifically for this report was selected to approximately coincide with the timing of existing surveys. Ultimately, the availability of co-operating retailers and the timing of their response also influenced the timing of price data collected. A voluntary and co-operative approach was taken in soliciting price data from retailers.

While a majority of data was collected on the predetermined dates, some retailers responded after the designated period. Timing details are elaborated in the descriptions below.

Maritime Provinces and Maine.

Prices were collected by telephone survey in the last week of April and first week of May from three retail dealers in Prince Edward Island (PEI), and five retail centres in the Saint John Valley of New Brunswick (NB). Maine prices were collected in May 2008 from three retail dealers in the northern part of the state that borders the New Brunswick survey area. While data for Maine was sought at the same time as New Brunswick, the availability and response of Maine dealers extended to the third week of May. PEI and NB terms for fertilizer are generally the earliest of 30 days or June 30; and a minority of retailers offered pesticide payable by October 31. (The Canadian and U.S. maritime survey regions are characterized by three major farm input supply organizations).

New York and Vermont:

New York and Vermont prices were collected in the second week of May 2008 from a sample of six retail centres in northern parts of the two states that border Quebec. A majority of retailers were surveyed by telephone. (The northern regions of the two states bordering Quebec are generally not large agricultural areas, and the number and variety of farm input suppliers is limited).

Manitoba, North Dakota, and Minnesota (NDMN):

Prices were collected by in-person survey in the last week of April and first week of May 2008. The Manitoba sample includes 21 retail centres in a region bordered by the Trans Canada Highway in the north, the eastern edge of the Red River Valley, and the Brandon-Killarney corridor in the west. The North Dakota and Minnesota sample includes 12 retail centres in northern parts of the two states that border the Manitoba survey region. (Notable consolidation of the farm supply sector in the NDMN survey region occurred between 2007 and 2008. In 2007, the region's survey sample comprised 20 independent retail outlets which have consolidated to 12 as of spring 2008).

(A survey of the Manitoba and NDMN region is regularly conducted for Agriculture and AgriFood Canada (AAFC) in the spring, summer, and fall seasons. The region was surveyed earlier than it would otherwise be as part of the AAFC survey so results would be available for this report. Price data reported herein will be incorporated and reported to AAFC on a split-timing basis.)

Saskatchewan and Montana:

Saskatchewan and Montana prices were collected by in-person and telephone survey in the second and third weeks of May 2008. Saskatchewan prices were collected from a sample of nine retail centres located throughout the province. (A smaller and informal sample of five producers was also included where producers provided information as to the price of fertilizer and pesticide paid “last fall” [September-to-December]). Montana prices were collected from a sample of 11 retail centres in northern Montana bordering Alberta and Saskatchewan.

Other Surveys and Price Data

As introduced above, rather than duplicate survey efforts in regions where farm input price surveys are already conducted, existing survey results were assembled and incorporated as part of the price data to this report. The following describes the major surveys.

Quebec:

Quebec price data was obtained from a survey of retail centres located throughout the province conducted by the Centre de référence en agriculture et agroalimentaire du Québec (CRAAQ) in February and March 2008. CRAAQ survey prices for fertilizer include an estimated \$20/tonne for delivery plus \$20/tonne for spreader rental and service. Accordingly, prices included in this report were reduced by \$40/tonne to obtain estimated FOB prices.

Given that the CRAAQ survey was conducted earlier in the year (February-March 2008), the CRAAQ report and survey prices were reviewed with a sampling of five retail outlets principally located in the south-Montreal and New York border region. Farm supply dealers so interviewed confirmed that the CRAAQ prices were representative for the immediate spring or seeding season, but that prices were expected to increase thereafter.

Ontario, and Michigan, Indiana, and Ohio (MIO):

Ontario and MIO data was obtained from a survey regularly conducted by the University of Guelph, Ridgetown Campus. (The survey is conducted as part of AAFC's Canada-U.S. price monitoring program which also includes the Manitoba, North Dakota, and Minnesota survey). The “Ridgetown” survey collects prices for 44 farm inputs from ten centres in Ontario, four in Michigan, one in Ohio and one in Indiana. Enumerators obtain current pricing from a minimum of three retail outlets in each centre using a pre-designed survey form. Prices collected are for cash (and carry) purchases. U.S. prices are reported by Ridgetown in Canadian and Canadian dollar (CAD) units.

Alberta Agriculture and Rural Development (AARD):

Since 1976, the Statistics and Data Development Unit of Alberta Agriculture and Food has carried out a monthly survey of prices for selected Alberta farm inputs. The prices are collected by Wild Rose Agricultural Producers in partnership with the Statistics and Data Development Unit. The survey covers 53 farm inputs surveyed from 25 centres located across Alberta. The most recent AARD price survey data available extends to April 2008.

Other surveys and price data:

Other sources of price data were also consulted and used to informally compare with survey data specific to this report. Principal amongst these is Pike & Fischer's "Greenmarkets" report which provides a review of major fertilizer and ingredient prices at key port and other locations across North America and the world.

Ivermectin

The price of ivermectin products was collected by telephone and some in-person survey for western and eastern Canada and the U.S. Western Canadian prices were collected from farm supply retail outlets and veterinarians in 24 locations throughout the Prairie provinces with a majority located in Alberta and Saskatchewan. U.S. prices were collected from 12 locations in Montana and North Dakota abutting the Alberta-to-Manitoba border. In the east, prices were collected from 12 supply and veterinarian outlets in Ontario and Quebec, and from ten U.S. outlets spanning Michigan, Ohio, and New York states. U.S. prices were also obtained three world wide web based suppliers. The emphasis of the survey was on ivermectin product for use in cattle.

Administrative Data

Administrative data includes the (total) value and quantity of Canadian exports and imports of major fertilizer ingredients and products reported by Statistics Canada. Individual products and product categories are as defined and provided by the Harmonized System (HS). Appendix A lists the HS codes and descriptions for the principal products and product categories for which administrative data is available.

Administrative data is available for a range of time and geographic detail. The most detailed geographic basis available includes province of origin and port of clearing for exports, and port and province of entry for imports. Note that the port of clearing is typically or often but not always located within the province of origin of exports; and that the port of entry of imports is not always located in the province in which the import is ultimately consumed. Monthly is the most detailed (smallest) time period for which data is available.

Administrative data concerning total value and quantity can be used to estimate the “reported unit value” (or “unit value”) of exports and imports respectively i.e. where

$$\text{unit value} = \text{total value} / \text{total quantity (value divided by quantity)}$$

Accordingly unit values expressed as \$/tonne for fertilizer products can be estimated for each HS category, province, and month. It is critical to emphasize that while unit values are based on prices as declared for individual shipments for international trade purposes, they are not market prices per se. At the most detailed level for which administrative data is available, “unit values” are the average value of the total quantity of imports or exports by province for a given HS product category in any one month. To the extent that declared import and export values accurately incorporate market prices, unit values reflect market prices. As such, unit values can be considered as indicators of market prices on a monthly basis. More precisely, they can be used as indicators of the general level and direction of price but are not prices in and of themselves.

The following discussion summarizes Statistics Canada’s description and qualification of customs data (Statistics Canada 2000, and Statistics Canada undated).

The International Trade Division (ITD) of Statistics Canada uses administrative sources to compile trade data. Customs documents are used to establish these statistics. Importers, exporters, or their agents are responsible for properly completing forms by declaring, among other things, the destination, the value of the merchandise, the origin (province or territory) of goods, and the method of transportation used. Considering that customs agents are more vigilant about merchandise entering the country, the customs basis is more accurate for assessing imports than exports.

Exports include products cultivated, extracted or manufactured in Canada (including products of foreign origin that are processed in Canada). Exports to countries other than the United States are assessed based on the value declared in export documents. In accordance with the Memorandum of Understanding on the Exchange of Imports Data signed in July 1987 and implemented in January 1990, exports to the United States are based on United States imports from Canada, collected by the United States Customs Service. Replacing Canadian export statistics with more dependable U.S. import figures increases the reliability of trade data.

Trade data coverage by ITD is not complete. Low value transactions (defined as less than \$2,000) are excluded from exports data at the commodity detail. In practice, this applies to U.S. destinations. To non-U.S. destinations, transactions with values less than \$10,000 are excluded from exports at the commodity detail. All low value transactions are aggregated into a separate total rather than allocated to their respective commodities. As a result, the value of exports for some commodities may be understated by varying, but usually relatively small, amounts. Low value transactions account for less than one percent of total exports.

Incomplete coverage of trade data can also result from omissions or errors in the completion of customs documents. At times documents for exports are not filed and for the ones that are, errors can occur in the documentation process. The principal cause of this deterioration in coverage is a lack of awareness or misunderstanding on the part of Canadian exporters of Canada Customs reporting procedures.

Exports include the value of the commodity and the costs of domestic or internal freight charges but net of taxes, discounts, allowances, and rebates. The value of exports represent actual sale prices or transfer prices that have been adopted by the companies for accounting purposes. These prices include inland freight to the port of export.

The use of Canada's import data to produce U.S. export data requires some adjustments to make the two comparable. U.S. exports are valued at the U.S. seaport, airport, or border port of export in the U.S. and include inland freight charges. Canadian imports are valued at the point of origin in the U.S. and do not include inland freight to the U.S. port of exit. To compensate, Canada adds an estimated 4.5 percent of the value to each transaction to cover inland freight (except for shipments where freight is not a consideration, e.g., large aircraft, vessels and drilling platforms.) Data users are cautioned that comparison of U.S. exports with corresponding Canadian import data at detailed commodity levels is not recommended as corrections, differences in classification interpretation and in editing and processing environments make these comparisons uncertain.

Analytical Methods

In addition to standardized survey methods, several methods were combined to assemble, integrate, and analyze survey and administrative data in order to provide insight into recent price movements, and compare price levels over time and between Canadian and U.S. locations.

Survey Data

U.S. price data was collected in U.S. units and dollars (USD) and converted to Canadian units and dollars (CAD) using the Bank of Canada's (BoC) cash exchange rate. For fertilizer, tons were converted to tonnes equivalent. U.S. pesticide prices were converted from U.S. gallons to litres. Ivermectin products are available in the same units on both sides of the border, including litres for product in pour-on format and millilitres for injectable product. Ivermectin is available in a range of container sizes, and Canada and U.S. prices were compared on a unit basis for common container sizes. The BoC's cash rate is equivalent to the noon rate plus four percent. The Ridgetown survey reports U.S. prices for MIO in Canadian units and dollars. The Canada-U.S. exchange rate used as the basis to convert data collected by U.S. survey specific to this report, and by the Ridgetown survey is reported in section 3.4.

As introduced in the previous data section, survey data is mixed in terms of its time coverage. For Atlantic Canada and U.S. locations, Quebec, New York, Vermont, and Montana, price data was collected for the current spring season only. For Ontario, MIO, Manitoba, NDMN, Saskatchewan, and Alberta, survey data is available for previous years and seasons, as well as the current 2008 spring season. For those locations where price data is available for multiple time periods, a simple percentage change was calculated to identify how product prices have changed over time. Reported temporal analysis is limited to spring and fall 2007, and spring 2008.

Statistical analysis of Canada-U.S. prices was conducted to identify (statistically) significant differences and similarities. The rigour of the statistical comparison varies regionally according to the amount of detailed survey data available. The Student's t-statistic was used to test the difference between sample means (survey averages). The formula for the Student's t-test requires the sample mean, number of observations n , and standard deviation as input. This detail is available and therefore a more rigorous test was generated for Manitoba-NDMN and Saskatchewan-Montana pairs. Less survey detail is available for all other Canada-US pairs (or bordering locations), and inputs to the t-test were approximated from pooled data with the result that t-test indicators are relatively less rigorous.

Simple Canada-US price comparisons (percent difference) were calculated and are reported in addition to statistical tests. It must be emphasized that of the two i.e. simple and statistical measures of Canada-U.S. price differences, only the statistical test is meaningful when comparing survey sample averages. In other words, while individual prices can be important from the perspective of an individual buyer, only statistical comparison based on representative sampling provides a meaningful measure of whether prices differ between two points or locations.

Administrative Data

The advantage of customs data is that it provides a more continuous indicator of market and price movement over time relative to single and limited time period survey data. The disadvantage of customs data is that it can at best be interpreted only as an indicator of the general level and direction of price, and not as a direct price per se. Accordingly, unit import and export values are not compared directly with survey prices on a numeric basis. Rather, unit customs values are simply reported graphically alongside survey data. This graphical comparison provides an indication of the timing of price movement.

Appendices C and D provide some context for the interpretation and use of customs data. Appendix C reports total imports and exports of major fertilizer products (defined by HS categories) in recent years for western and eastern Canada respectively. In broad terms, Canada is a net exporter of nitrogen and potash products, and a net importer of phosphate products. Western Canada imports very little nitrogen and essentially no potash, while imports of mono-ammonium phosphate (MAP) substantially exceeds exports. A

similar pattern is observed for Eastern Canada for anhydrous ammonia, potash, and phosphate, but the east is also a net importer of all other major nitrogen products. Given this distribution of imports and exports, a greater amount of customs data is available for exports of potash and nitrogen from western Canada; eastern Canadian imports of nitrogen products and ingredients other than anhydrous ammonia; and phosphate imports to all regions.

To recall, market price survey data is available for multiple years and seasons for Alberta, Manitoba, and Ontario. Comparison of survey prices for these regions with customs unit values provides insight to the quality of customs data as an indicator of market movement. Sections 3.4.1, 3.4.3 and 3.4.4 graphically present average survey prices alongside unit customs values. Unit customs value track survey prices in direction reasonably well for nitrogen products, but less so for potash and phosphate.

Given that potash prices have been relatively stable for the last several years prior to late 2007 and 2008, and given its export dominance, a comparison of market survey prices and customs value does not clearly establish the reliability and usefulness of customs data as a indicator of market price level and direction for potash.

For phosphate products, the usefulness and reliability of customs data as a market indicator varies geographically and by the U.S. state of origin of imports. Virtually all phosphate imported to Canada is brought in via the U.S. In western Canada, and especially Alberta, phosphate imports from Idaho predominate. Comparison of Canadian market prices for MAP and unit values for imports from Idaho indicate customs data track market prices reasonably well in direction and magnitude. Moving east, imports from Mississippi river states become more important, and a comparison of the unit customs value of imports from states such as Minnesota also track Canadian market prices for MAP reasonably well in direction and magnitude. Moving further east, North Carolina and Florida imports become more important with imports from Florida predominating. While unit custom values also track Canadian prices reasonably well for imports from North Carolina, they do not track well if at all for imports from Florida.

The observation that unit customs values do not track market prices for imports of phosphate originating in Florida is supported by comparison with prices reported by GreenmarketsTM. Unit customs values for Canadian imports originating in Florida are generally well below Florida market prices reported by Greenmarkets. The implication is that the basis of reporting Florida imports and/or Florida product differs from that of other states and origins. However, Customs and Statistics Canada officials and fertilizer industry representatives consulted as well as other research conducted into this phenomenon was unsuccessful in identifying likely causes or corrections. The upshot is that customs data cannot be used to reliably track market price movement for phosphate products originating or imported via Florida, which is a majority of Canadian imports.

Results and Analysis

Changes in the Price of Fertilizer and Glyphosate Herbicide 2007-2008

Table 3.1 presents measures of the change in fertilizer and glyphosate herbicide prices between 2007 and 2008 spring or seeding seasons using data from the various regional surveys that span multiple years. Column 1 identifies the locations including Alberta, Saskatchewan, Manitoba and Ontario in Canada, and NDMN and MIO in the U.S. Column 1 also specifies fertilizer and herbicide products. Columns 2 to 4 report average survey prices for spring 2007, fall 2007, and spring 2008 respectively. Column 5 presents the percent change in price between fall and spring 2007; column 6 reports percent price change between spring 2008 and spring 2007; and column 7 reports the percent change in the spring 2008 survey price relative to fall 2007.

Fertilizer and glyphosate prices rose dramatically on both sides of the border, with U.S. price increases exceeding Canadian price increase for all products. Phosphate fertilizer prices increased by the greatest amount, followed by potash, and then nitrogen fertilizer products. The following is observed based on price changes between spring 2008 and spring 2007:

- Canadian phosphate prices increased by 55-113 percent, compared to an increase of 96-145 percent in U.S. survey locations. Phosphate price increases were led by MAP which increased in range of 76-113 percent in Canada, and 121-145 percent in the U.S. Diammonium phosphate (DAP) prices rose by less, or 56 percent in Ontario and 96 percent in MIO.
- Canadian potash prices rose by 54-72 percent compared to 115-122 percent in the U.S.
- Canadian nitrogen fertilizer prices rose in a range of 10-38 percent, compared to 14-47 percent in U.S. border states and locations. Price increases on both sides of the border were led by anhydrous ammonia and ammonium sulphate. Prices for ammonium nitrate and liquid nitrogen also rose markedly. Urea prices rose by the least, or 12-15 percent in Canada compared to 14-28 percent in U.S. survey locations.
- The price of glyphosate (Roundup) herbicide rose in a relatively modest range of 1-7 percent in Canada, compared to 44 percent in eastern U.S. survey locations.

Within Canada, increases in the price of nitrogen fertilizer products were greatest in the east (Ontario), and the Prairies experienced relatively larger increases in the price of

phosphate and potash fertilizer and glyphosate herbicide. The following is noted concerning spring 2008 over spring 2007 prices:

- Phosphate (MAP) prices rose by 102-113 percent on the Prairies compared to 76 percent in Ontario.
- Potash prices were up by 72 percent in Manitoba compared to an average increase of 54 percent in Ontario.
- Nitrogen fertilizer product prices rose by a range of 26-38 percent in Ontario, compared to 10-18 percent on the Prairies.
- The average survey price of Roundup WeatherMax was relatively unchanged, increasing by one percent in Ontario compared to a 6-7 percent increase on the Prairies.

Table 3.1. Canadian and United States Price Changes 2007-2008, CAD per tonne, litre.

1	2	3	4	5	6	7
	2007	2007	2008	Percent Change		
Province, State Product	Spring	Fall	Spring	Fall / Spring 2007	Spring 2008 / Spring 2007	Spring 2008 / Fall 2007
Canada						
Alberta	April	October	April			
Roundup WeatherMax	12.94	13.11	13.83	1	7	6
Anhydrous 82-0-0	840.61	818.93	978.50	-3	16	19
Urea 46-0-0	557.63	530.65	638.80	-5	15	20
MonoAmmonium Phosphate 11-51-0	557.95	601.47	1,129.67	8	102	88
Saskatchewan		Sept-Dec	May			
Anhydrous Ammonia 82-0-0		851.50	1,000.67			18
Muriate of Potash 0-0-60		363.50	428.00			18
Urea 46-0-0		502.50	640.00			27
Ammonium Sulphate 21-0-0-24		362.67	481.67			33
MonoAmmonium Phosphate 11-52-0		554.67	1,326.63			139
Manitoba	May	October	May			
Vantage Plus, Plus Max		9.03	9.87			9
Roundup Transorb		9.44	11.39			21
Roundup Weathermax	14.65		15.45		6	
Urea 46-0-0	590.11	488.57	661.53	-17	12	35
Nitrogen Solution (UAN) 28-0-0	360.77	310.75	424.97	-14	18	37
Anhydrous Ammonia 82-0-0	864.92	681.00	952.95	-21	10	40
Ammonium Sulphate 21-0-0-24	368.06	334.04	502.32	-9	36	50
Muriate of Potash 0-0-60	313.87	325.10	538.77	4	72	66
MonoAmmonium Phosphate 11-52-0	616.06	573.07	1,312.24	-7	113	129

Table 3.1. Canadian and United States Price Changes 2007-2008, CAD per tonne, litre.

1	2	3	4	5	6	7
Province, State Product	2007	2007	2008	Percent Change		
	Spring	Fall	Spring	Fall / Spring 2007	Spring 2008 / Spring 2007	Spring 2008 / Fall 2007
Manitoba – In season		May 1-2, 2008	May 5-9, 2008			May 5-9 /May 1-2
Ammonium Sulphate 21-0-0-24		495.41	509.22			3
Urea 46%		646.46	676.60			5
11-52-0		1,280.13	1,352.38			6
Nitrogen Solution (UAN) 28%		412.04	446.50			8
Muriate of Potash 60%		507.94	569.60			12
Ontario	May	October	May			
Roundup Weather Max	14.00	14.14	14.11	1	1	0
Ammonium Nitrate 34-0-0	453.10	453.71	530.05	0	17	17
Urea 46-0-0	516.46	550.41	651.18	7	26	18
Nitrogen Solution (UAN) 28-0-0	339.24	354.97	437.3	5	29	23
Anhydrous Ammonia 82-0-0	749.20	771.38	1,033.40	3	38	34
Ammonium Phosphate 10-34-0	507.24	546.52	793.33	8	56	45
DiAmmonium Phosphate 18-46-0	516.00	539.21	799.57	4	55	48
MonoAmmonium Phosphate 11-52-0	512.37	607.96	902.25	19	76	48
Muriate of Potash 0-0-60	378.30	382.13	583.06	1	54	53
Triple Superphosphate 0-46-0	496.50	528.43	871.5	6	76	65
United States						
North Dakota and Minnesota	May	October	May			
Urea 46-0-0	562.90	464.08	641.80	-18	14	38
Anhydrous Ammonia 82-0-0	668.78	603.78	937.50	-10	40	55
MonoAmmonium Phosphate 11-52-0	540.30	513.71	1,323.62	-5	145	158
Muriate of Potash 0-0-60	323.78	329.53	696.85	2	115	111
Ammonium Sulphate 21-0-0-24	318.38		454.35		43	
Nitrogen Solution (UAN) 28-0-0	332.63		489.35		47	
Michigan, Indiana, and Ohio	May	October	May			
Urea 46-0-0	560.63	534.21	719.28	-5	28	35
Nitrogen Solution (UAN) 28-0-0	353.65	340.29	469.65	-4	33	38
Anhydrous Ammonia 82-0-0	710.71	658.80	969.17	-7	36	47
Roundup Weather Max	13.04	12.10	18.73	-7	44	55
Triple Superphosphate 0-46-0	483.22	494.98	973.95	2	102	97
DiAmmonium Phosphate 18-46-0	557.78	554.45	1,091.95	-1	96	97
Ammonium Nitrate 34-0-0	484.62	329.40	651.06	-32	34	98
Ammonium Phosphate 10-34-0	462.50	425.25	879.51	-8	90	107
Muriate of Potash 0-0-60	322.83	335.86	715.26	4	122	113
MonoAmmonium Phosphate 11-52-0	545.49	558.62	1,207.1	2	121	116

All prices collected by survey as described in section 2.1.

Canada – U.S. Price Comparison for Spring 2008

This section compares Canadian and U.S. prices as of spring 2008. Fertilizer and herbicide prices are reported in the first section. The second section compares ivermectin prices.

Fertilizer and Glyphosate Herbicide

Tables 3.2 to 3.7 compare spring 2008 Canadian and U.S. fertilizer and glyphosate herbicide prices for cross border province and state pairs including Alberta and Montana; Saskatchewan and Montana; Manitoba and North Dakota and Minnesota; Ontario and Michigan, Indiana, and Ohio (MIO); Quebec and New and Vermont; and New Brunswick and Maine including Prince Edward Island respectively.

As of spring 2008, a majority of the main fertilizer and glyphosate products are significantly lower price in Canada, or exhibit little or no price difference. The following is noted concerning the statistical significance of the difference between average survey prices between province-state pairs at a 95 percent level of confidence:

- ½ or 50 percent of product prices are lower in Alberta than in Montana, and the remaining 50 percent exhibit no statistically significant price difference.
- 50 percent of prices are lower in Saskatchewan relative to Montana; 10 percent are lower in Montana; and 40 percent of prices are not different between the two regions.
- 62 percent of prices are lower in Manitoba while 23 percent of prices are lower in North Dakota and Minnesota, and the balance or 15 percent of prices do not differ.
- Insufficient detail is available from the Ridgetown College survey to provide a statistical test of Canada-U.S. price differences, but the following pattern is highlighted: the price of 30 percent of products is 20 percent or higher in MIO; the price of another 30 percent of products is 10-20 percent higher in MIO; the price of a further 30 percent of products is 5-10 percent higher in MIO; and the price of the balance or 10 percent of products is higher in Ontario.
- 50 percent of product prices are lower in Quebec than in adjoining regions of New York and Vermont, and the remaining 50 percent exhibit no statistically significant difference.

- 82 percent of product prices are lower in New Brunswick than in Maine, and 18 percent exhibit no statistically significant difference.

Table 3.2. Canada – United States Price Comparison for Alberta and Montana

Canadian / U. S. Product	Price (CAD) ¹		Percent CAN-US Difference ²
	Alberta	Montana	
Time Period:	April 2008	May 2008	April-May 2008
Fertilizer \$/tonne			
82-0-0 Anhydrous Ammonia	978.50	1,005.70	-2.7
46-0-0 Urea	638.80	696.74	-8.3 *
11-52-0 MonoAmmonium Phosphate	1,129.67	1,325.81	-14.8 *
Glyphosate Herbicide \$/litre			
Roundup Weathermax / RT3	13.83	13.09	5.6
Count, number of product prices where	Simple ³	Significant ⁴	
Canadian greater than U.S.	1	0	
Canadian less than U.S.	3	2	
No difference	0	2	
Total count	4	4	

¹ Prices are FOB retail outlet, and do not include service. AARD reports the price of anhydrous including service and applicator. An average \$40/tonne is deducted from AARD's prices to estimate an FOB price for anhydrous.

² Percent difference measured as Canada-US difference as a percent of U.S. price.

³ Simple is the simple count of price differences, and is distinct from the number of significant differences reported in the column to the right. See footnote 4.

⁴ Significant is the count of statistically significant differences measured using the Student's t-test.

* Difference is statistically significant at a 95 percent confidence level

All prices collected by survey as described in section 2.1.

Table 3.3. Canada – United States Price Comparison for Saskatchewan and Montana

Table 3.3. Canada – United States Price Comparison for Saskatchewan and Montana			
Canadian / U. S. Product	Price (CAD) ¹		Percent
	Saskatchewan	Montana	CAN-US Difference ²
Time Period:	May 2008		
Fertilizer \$/tonne			
10-34-0 Ammonium Phosphate	881.67	632.74	39.3 *
11-52-0 MonoAmmonium Phosphate	1,326.63	1,325.81	0.1
82-0-0 Anhydrous Ammonia	1,000.67	1,005.70	-0.5
21-0-0-24 Ammonium Sulphate	481.67	510.51	-5.7
46-0-0 Urea	640.00	696.74	-8.1 *
28-0-0 Nitrogen Solution	417.71	495.04	-15.6 *
0-0-0-90 Sulfur	564.80	668.98	-15.6
0-0-60 Potash	428.00	555.50	-23.0 *
0-46-0 Triple Super Phosphate	500.00	668.98	-25.3 *
Glyphosate Herbicide \$/litre			
Roundup Transorb / RT3	10.80	13.09	-17.5
Count, number of product prices where	Simple ³		Significant ⁴
Canadian greater than U.S.	1		1
Canadian less than U.S.	8		4
No difference	1		5
Total count	10		10

¹ Prices are FOB retail outlet, and do not include service.

² Percent difference measured as Canada-US difference as a percent of U.S. price.

³ Simple is the simple count of price differences, and is distinct from the number of significant differences reported in the column to the right. See footnote 4.

⁴ Significant is the count of statistically significant differences measured using the Student's t-test

* Difference is statistically significant at a 95 percent confidence level

All prices collected by survey as described in section 2.1.

Table 3.4. Canada – United States Price Comparison for Manitoba, North Dakota and Minnesota

Canadian / U. S. Product	Price (CAD) ¹		Percent
	Manitoba	NDMN	CAN-US Difference ²
Time Period:	May 2008	May 2008	May 2008
Fertilizer \$/tonne			
21-0-0-24 Ammonium Sulphate	502.32	454.35	10.6 *
11-52-0 MonoAmmonium Phosphate	1,312.24	1,323.62	-0.9
82-0-0 Anhydrous Ammonia	952.95	937.50	1.6
46-0-0 Urea	661.53	641.80	3.1
10-34-0 Ammonium Phosphate	895.11	867.28	3.2
28-0-0 Nitrogen Solution	424.97	489.35	-13.2 *
0-0-60 Potash	538.77	696.85	-22.7 *
Glyphosate Herbicide \$/litre			
Roundup WeatherMax / PowerMax	15.45	12.40	24.6 *
Roundup WeatherMax / RT3	15.45	13.18	17.2
Vantage Plus Max / Cornerstone Plus	9.87	8.76	12.6
Maverick II / Cornerstone Plus	8.52	8.76	-2.8
RoundUp Transorb HC / PowerMax	11.39	12.40	-8.1 *
Roundup Transorb HC / RT3	11.39	13.18	-13.6
Count, number of product prices where	Simple³	Significant⁴	
Canadian greater than U.S.	7	2	
Canadian less than U.S.	6	3	
No difference	0	8	
Total count	13	13	

¹ Prices are FOB retail outlet, and do not include service.

² Percent difference measured as Canada-US difference as a percent of U.S. price.

³ Simple is the simple count of price differences, and is distinct from the number of significant differences reported in the column to the right. See footnote 4.

⁴ Significant is the count of statistically significant differences measured using the Student's t-test

* Difference is statistically significant at a 95 percent confidence level

All prices collected by survey as described in section 2.1.

Table 3.5. Canada – United States Price Comparison for Ontario, Michigan, Ohio, and Indiana

Canadian / U. S. Product	Price (CAD) ¹		Percent CAN-US Difference ²
	Ontario	Michigan, Ohio, and Indiana	
Time Period:	May 2008		
Fertilizer \$/tonne			
Anhydrous Ammonia 82-0-0	1,033.40	969.17	6.6
Nitrogen Solution (UAN) 28-0-0	437.30	469.65	-6.9
Urea 46-0-0	651.18	719.28	-9.5
Ammonium Phosphate 10-34-0	793.33	879.51	-9.8
Triple Superphosphate 0-46-0	871.5	973.95	-10.5
Muriate of Potash 0-0-60	583.06	715.26	-18.5
Ammonium Nitrate 34-0-0	530.05	651.06	-18.6
MonoAmmonium Phosphate 11-52-0	902.25	1,207.10	-25.3
DiAmmonium Phosphate 18-46-0	799.57	1,091.95	-26.8
Glyphosate Herbicide \$/litre			
Roundup Weather Max	14.11	18.73	-24.7
Count, number of product prices where	Simple ³	Significant ⁴	
Canadian greater than U.S.	1	n/a	
Canadian less than U.S.	9	n/a	
No difference	0	n/a	
Total count	10	n/a	

¹ Prices are cash and carry FOB retail outlet, and do not include service.

² Percent difference measured as Canada-US difference as a percent of U.S. price.

³ Simple is the simple count of price differences, and is distinct from the number of significant differences reported in the column to the right. See footnote 4.

⁴ Significant is the count of statistically significant differences measured using the Student's t-test

All prices collected by survey as described in section 2.1.

Table 3.6. Canada – United States Price Comparison for Quebec, New York and Vermont

Canadian / U. S. Product	Price (CAD) ¹		Percent
	Quebec	New York and Vermont	CAN-US Difference ²
Time Period:	Feb-Mar 2008	April-May 2008	April/Feb 2008
Fertilizer \$/tonne			
0-0-22 Sulpomag	528.00	524.04	0.8
27-0-0 Calcium Ammonium Nitrate	517.00	528.50	-2.2
46-0-0 Urea	679.00	696.30	-2.5
0-0-60 Potash	559.00	641.39	-12.8 *
11-52-0 MonoAmmonium Phosphate	784.00	957.76	-18.1 *
18-46-0 DiAmmonium Phosphate	784.00	1,124.27	-30.3 *
Glyphosate Herbicide \$/litre			
Credit Plus / Cornerstone Plus bulk	8.60	8.95	-4.0
Roundup Weathermax	15.24	21.97	-30.7 *
Touchdown IQ	15.23		
Touchdown Total		20.04	
Count, number of product prices where	Simple³	Significant⁴	
Canadian greater than U.S.	1	0	
Canadian less than U.S.	7	4	
No difference	0	4	
Total count	8	8	

¹ Prices are FOB retail outlet, and do not include service.

² Percent difference measured as Canada-US difference as a percent of U.S. price.

³ Simple is the simple count of price differences, and is distinct from the number of significant differences reported in the column to the right. See footnote 4.

⁴ Significant is the count of statistically significant differences measured using the Student's t-test

* Difference is statistically significant at a 95 percent confidence level

All prices collected by survey as described in section 2.1.

Table 3.7. Canada – United States Price Comparison for Prince Edward Island, and New Brunswick and Maine

Canadian / U. S. Product	Price (CAD) ¹			Percent CAN-US Difference
	Prince Edward Island	New Brunswick	Maine	
Time Period:	April-May 2008		May 2008	April-May 2008
Fertilizer \$/tonne				
46-0-0 Urea	581.67	712.67		
0-46-0 Triple Super Phosphate	678.33	1,010.00	1,094.58	-7.7
34-0-0 Ammonium Nitrate	448.33	442.75	502.41	-11.9 *
0-0-0-90 Sulphur		815.33	985.13	-17.2 *
0-0-60 Potash	553.33	566.50	711.48	-20.4 *
27-0-0 Calcium Ammonium Nitrate	465.00	450.00	574.66	-21.7
21-0-0-24 Ammonium Sulphate	465.00	389.00	541.82	-28.2 *
15-15-15 Blended Fertilizer		501.00	710.38	-29.5 *
18-46-0 DiAmmonium Phosphate	671.67	682.75	985.13	-30.7 *
11-52-0 MonoAmmonium Phosphate	686.67	676.50	1,094.58	-38.2 *
Glyphosate Herbicide \$/litre				
Roundup WeatherMax	15.77	13.63	17.05	-20.1 *
Touchdown Total		13.50	16.79	-19.6 *
Touchdown 480	8.60			
Count, number of product prices where	Simple³		Significant⁴	
Canadian (NB) greater than U.S.	0		0	
Canadian (NB) less than U.S.	11		9	
No difference	0		2	
Total count	11		11	

¹ Prices are FOB retail outlet, and do not include service.

² New Brunswick-Maine percent difference measured as Canada-US difference as a percent of U.S. price.

³ Simple is the simple count of price differences, and is distinct from the number of significant differences reported in the column to the right. See footnote 4.

⁴ Significant is the count of statistically significant differences measured using the Student's t-test

* Difference is statistically significant at a 95 percent confidence level

All prices collected by survey as described in section 2.1.

Ivermectin

Table 3.8 compares the price of ivermectin livestock treatments between Canada and the U.S. for eastern and western regions. Ivomec™ is the trade name of the original product for livestock containing ivermectin. In recent years, a number of other manufacturers and distributors have entered the market with their own brands or generic

formulas where ivermectin and variations thereof is the principal active ingredient. Prices are compared between Canada and the U.S. for the IvomecTM brand as well as for other “non-Ivomec” brands and generic formulas. Based on the number of quotations collected by survey, NoromectinTM appears to be the most popular non-Ivomec brand in Canada.

A further distinction and categorization is made for U.S. generic and non-Ivomec brands based on price observed by survey. Two categories of non-Ivomec product are identifiable including very “low cost non-Ivomec” and “higher cost non-Ivomec” products where the latter approaches but is generally less than the price of Ivomec.

Prices were collected and are compared for the product in pour-on and injectable format. Based on the number of price quotations collected by survey as well as comments by farm suppliers interviewed, the pour-on format is most popular for cattle while injectable is the standard for hogs. As a consequence, while many of the suppliers surveyed carried the injectable format their inventory was often very small and the range of available container sizes limited and diverse. The makers of Ivomec also produce a premium brand EprinexTM with a lower withdrawal period for dairy animals. While the survey identified and obtained price quotations for Eprinex, the number obtained was insufficient to provide a meaningful Canada-U.S. comparison.

Ivermectin product prices vary by format and container size – generally the larger the container the lower the unit price. Table 3.8 compares prices according to container size and on a unit basis. For pour-on product prices are compared on a \$/litre basis, and on a \$/millilitre basis for injectable product. The first column of Table 3.8 identifies the region and product; column 2 specifies the container size; columns 3 and 4 report the average survey price on a CAD per unit basis for Canada and the U.S. locations respectively; and column 5 provides a Canada-U.S. price comparison in percentage terms.

The following is noted:

- In the west, a Canada-U.S. price difference for large container non-Ivomec brands is observed. For Ivomec and “higher cost non-Ivomec” brands in all container sizes and for smaller (or 2.5 litre) containers of non-Ivomec product, Canadian and U.S. prices are not significantly different. However, for larger containers (5 litres) low cost U.S. non-Ivomec brands are significantly lower price than Canadian generic and non-Ivomec product.
- Also in the west, injectable product exhibits little difference in price between Canada and the U.S. with the exception of small containers (200 ml) of Ivomec the price of which is significantly higher in Canada; and larger (500 ml) containers of Ivomec which are significantly lower price in Canada.

- For pour-on product in the east, a comparable pattern for large volume container non-Ivomec product is observed. The Canadian price of non-Ivomec product is significantly lower than the U.S. "high cost" non-Ivomec product for all container sizes; but the U.S. price of "low cost" large volume container (5 litre) brands is significantly lower than the Canadian price of generic product.
- For injectable product in the east, the price of smaller or 500 ml Ivomec is significantly higher in Canada; but the price of larger volume 1000 ml non-Ivomec is significantly lower in Canada.

Table 3.8. Ivermectin. Canada–United States Price Comparison, East and West. CAD per unit.

1	2	3	4	5
Region Product Format Canada / US Product Name	Container Size	Price (CAD)		Percent CAN-US Difference ²
		Canada	US	
Western Canada and U.S.				
Pour-On	litres	\$/litre		percent
All non-Ivomec brands	2.5	52.53	71.04	-26.0
Noromectin / Ivermectin	5.0	35.12	13.32	163.7 *
All non-Ivomec / lower cost non-Ivomec	5.0	35.25	14.55	142.3 *
Ivomec	5.0	41.59	54.90	-24.2
Ivomec / higher cost non-Ivomec	5.0	41.59	67.16	-38.1
Injectable				
	ml	\$/ml		percent
Ivomec	200	0.707	0.552	28.1
Ivomec / Ivomec Plus	200	0.707	0.550	28.6
Ivomec / All non-Ivomec brands	200	0.707	0.409	73.1 *
Ivomec	500	0.300	0.305	-1.6
Ivomec / Ivomec Plus	500	0.300	0.386	-22.3 *
Ivomec / All non-Ivomec brands	500	0.300	0.281	6.9
Noromectin	500	0.238	0.281	-15.2
Eastern Canada and U.S.				
Pour-On	litres	\$/litre		percent
All non-Ivomec / lower cost non-Ivomec	1.0	50.83	39.56	28.5
All non-Ivomec / higher cost non-Ivomec	1.0	50.83	102.49	-50.4 *

Table 3.8. Ivermectin. Canada–United States Price Comparison, East and West. CAD per unit.

All non-Ivomec / higher cost non-Ivomec	2.5	58.60	85.52	-31.5 *
All non-Ivomec / lower cost non-Ivomec	5.0	28.73	19.79	45.1 *
All non-Ivomec / higher cost non-Ivomec	5.0	28.73	65.37	-56.1 *
Injectable	ml	\$/ml		percent
Ivomec	500	0.38	0.30	23.2 *
Ivomec / Ivomec Plus	500	0.38	0.39	-2.7
All non-Ivomec brands	500	0.25	0.28	-9.6
Noromectin / All non-Ivomec brands	500	0.25	0.28	-12.2
Ivomec / Ivomec Plus	1,000	0.34	0.35	-2.6
Noromectin / All non-Ivomec brands	1,000	0.21	0.35	-40.9 *

* Difference is statistically significant at a 95 percent confidence level

For Fertilizer in 2008, Timing is Everything!

The next subsections 3.3.1 to 3.3.6 graphically present survey price and unit value customs data for Alberta through to the Atlantic provinces respectively. For each province, single graphs are presented for each major nitrogen product and potash. For MAP (and DAP in Ontario), three graphs are presented in an effort to highlight the issue concerning the general unreliability of unit customs value of imports of phosphate from Florida as an indicator of market price movement as discussed in section 2.3.2 herein.

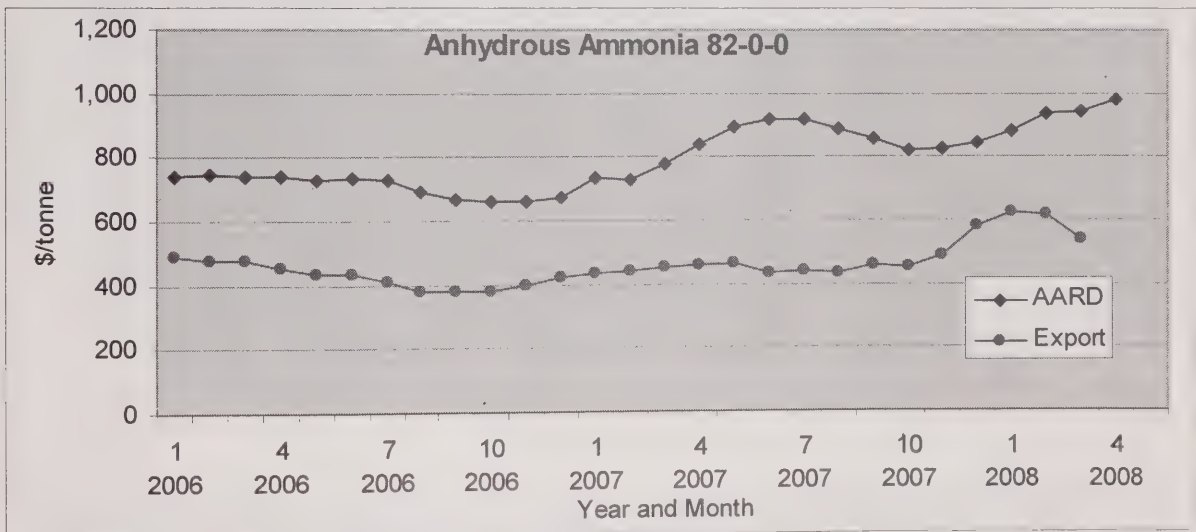
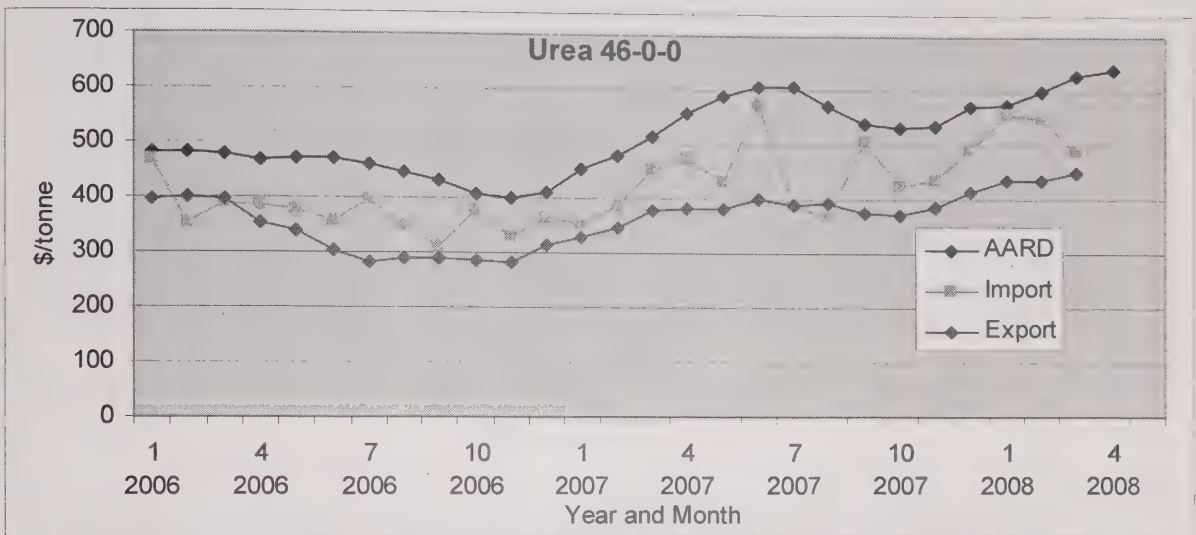
For MAP, the first graph presents the unit customs value of imports from the major states supplying each province as well as for U.S. imports in total. The second graph presents data in column and line format where the column reports the total quantity of imports from the U.S. (left axis); and the lines report the percent of imports by state (right hand axis) over time. This second graph is presented to provide context to the unit import values by state i.e. the relative size or importance of shipments from each state. The third graph is comparable to the first in that it reports the unit customs value of imports from the major supplying states, as well as average survey prices. In other words, the third graph identifies whether unit customs value track survey market prices.

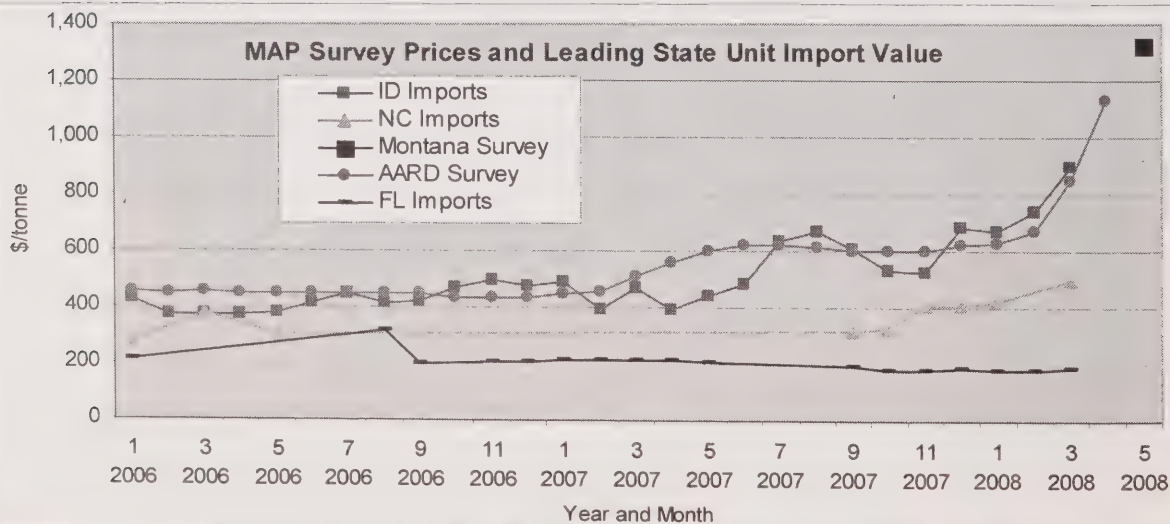
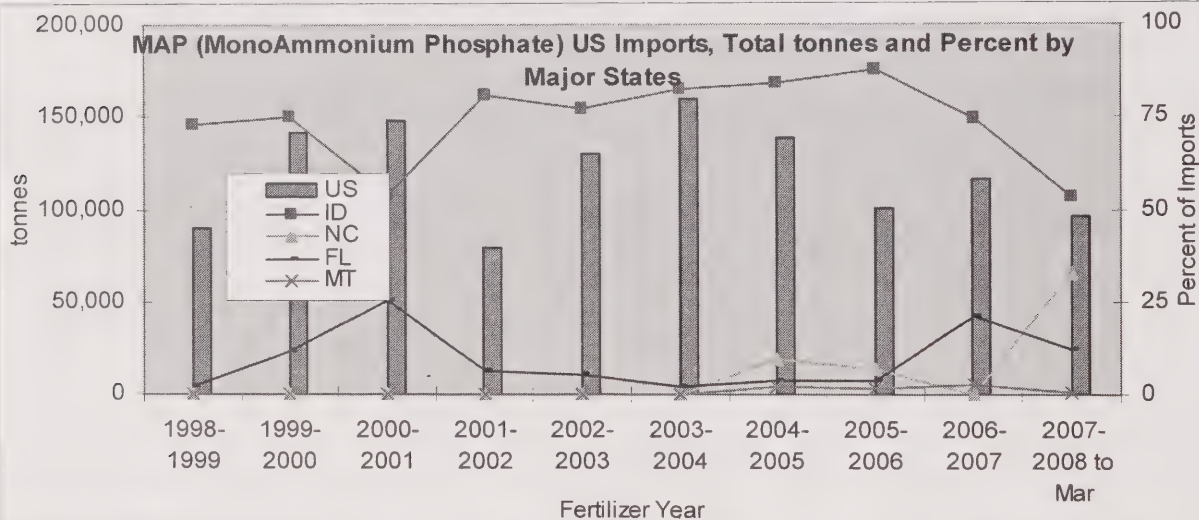
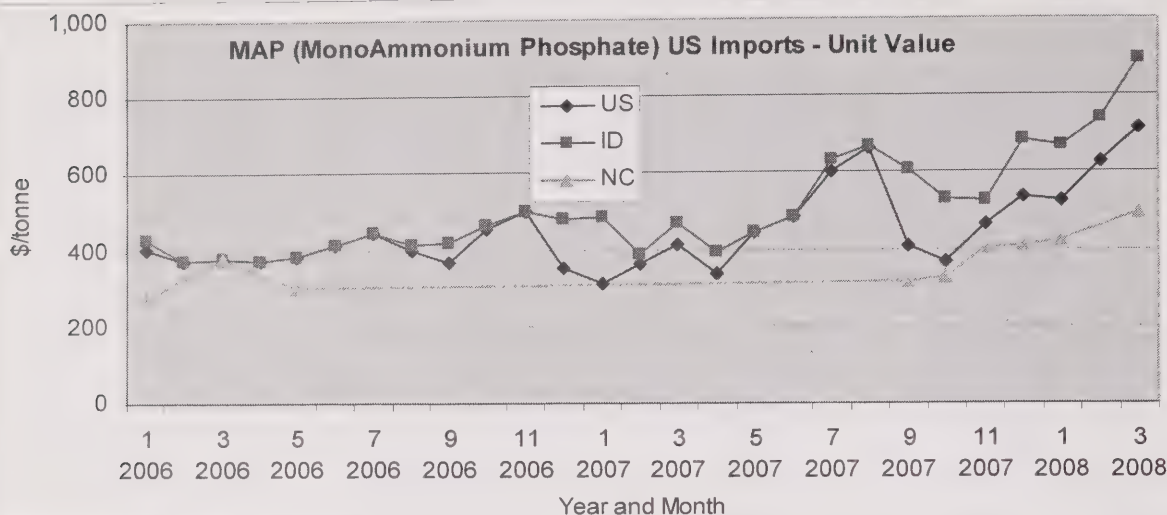
Section 3.1 of this report and the graphs of sections 3.3.1 to 3.3.6 highlight how fertilizer prices have been increasing regularly since approximately late 2007. This presentation highlights how, for farm supply dealers and producers alike, timing is everything when it comes to the price (cost) of fertilizer for 2008. For those dealers and producers who purchased or who were otherwise able to confirm supply and “lock-in” prices before late 2007, the cost of fertilizer is moderately higher but comparable to the 2007 crop year. For producers and farm supply dealers purchasing fertilizer since late 2007-to-early 2008, prices have increased markedly and continue to increase.

The survey and customs data reported herein identifies how prices have been increasingly regularly for the most recent 6+/- months. However, given that available customs data extends only to March 2008 and survey data to May 2008, the available information does not fully capture the extent of the continuing price increase. Commentary and anecdotal information received from fertilizer and farm supply dealers co-operating in the survey to this report indicate that prices continue to increase regularly, and that considerable uncertainty exists as to whether adequate supply can be obtained (regardless of price).

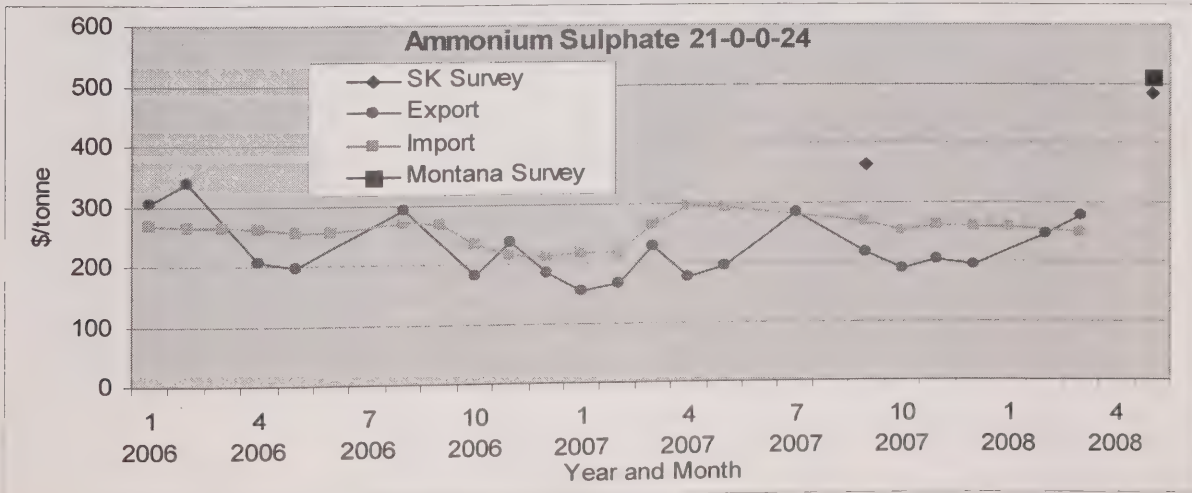
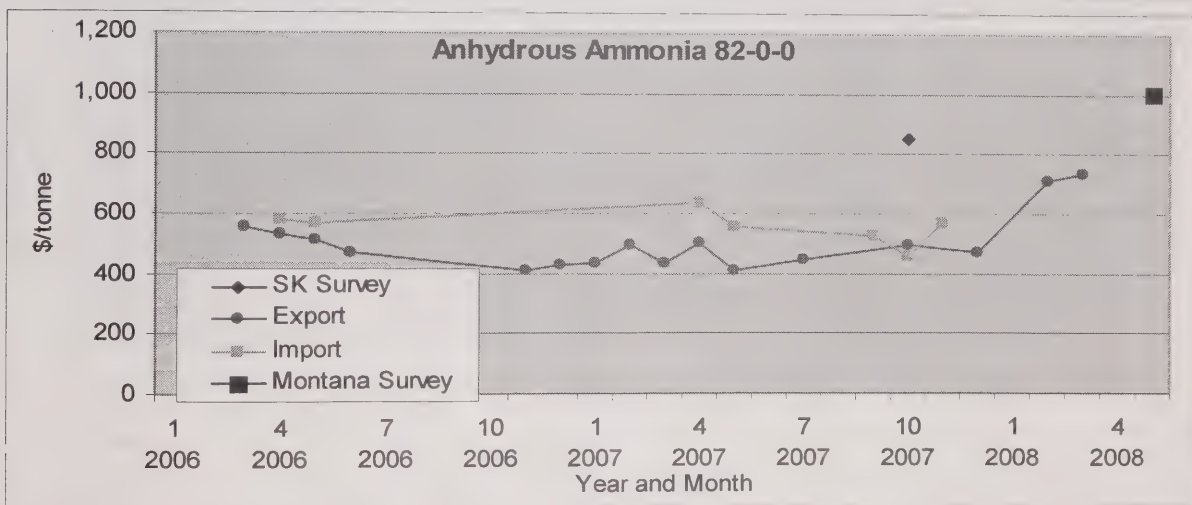
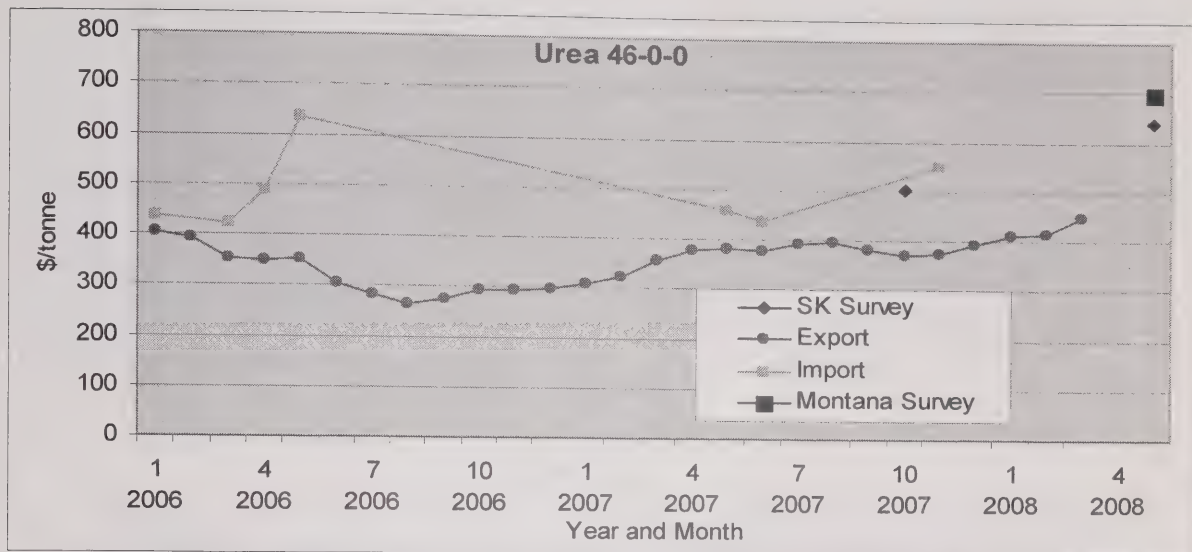
Fertilizer prices in the Maritime provinces and Quebec are especially notable. Prices in these regions are generally lower than other provinces as well as relative to neighboring U.S. states. Several aspects and considerations are highlighted. Firstly, prices were surveyed earlier in the season relative to other regions. This is especially the case for Quebec where the CRAAQ survey was conducted in February-March 2008. A selection of farm supply dealers were contacted later in May (third week) to informally obtain a price update. Indications are that fertilizer prices have increased since the time of the survey, but not yet to the levels observed in other parts of Canada and neighboring U.S. states (suggested increases range from \$15-25/tonne). Farm supply dealers in the Atlantic provinces and Quebec indicate that prices will be held at the level indicated by survey to slightly higher for the immediate seeding season, but that they will increase markedly thereafter.

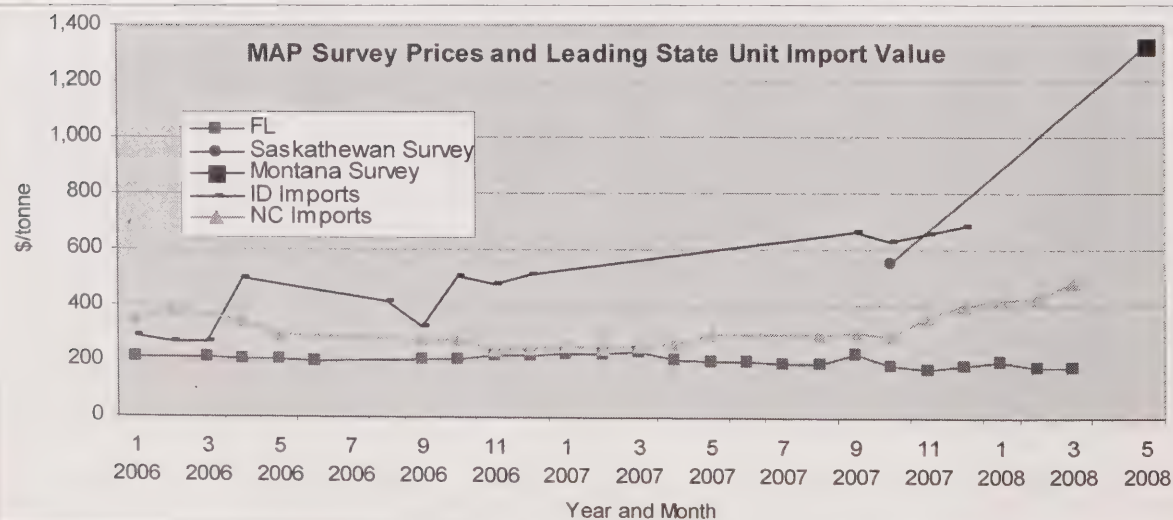
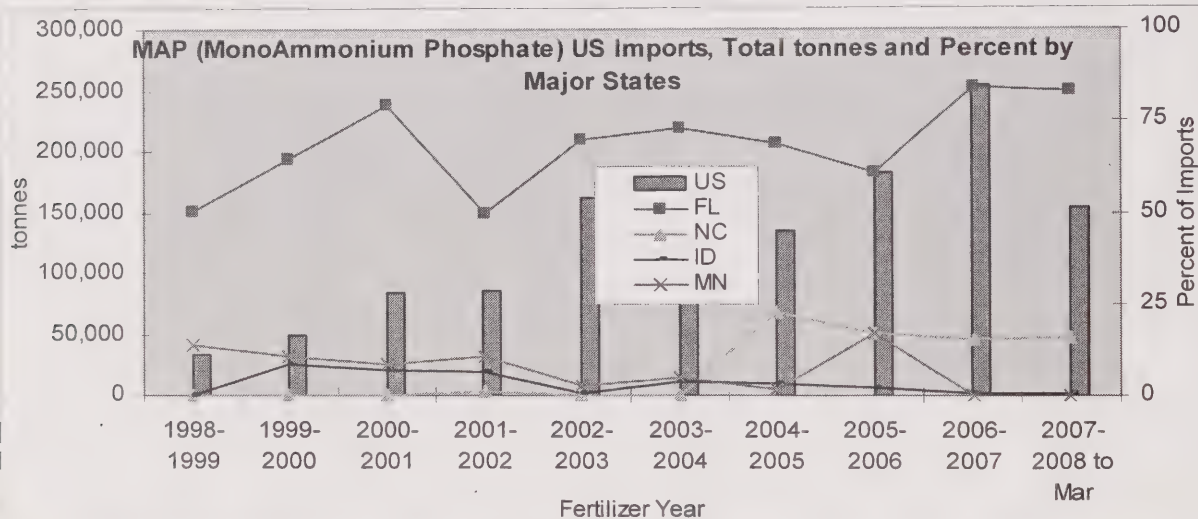
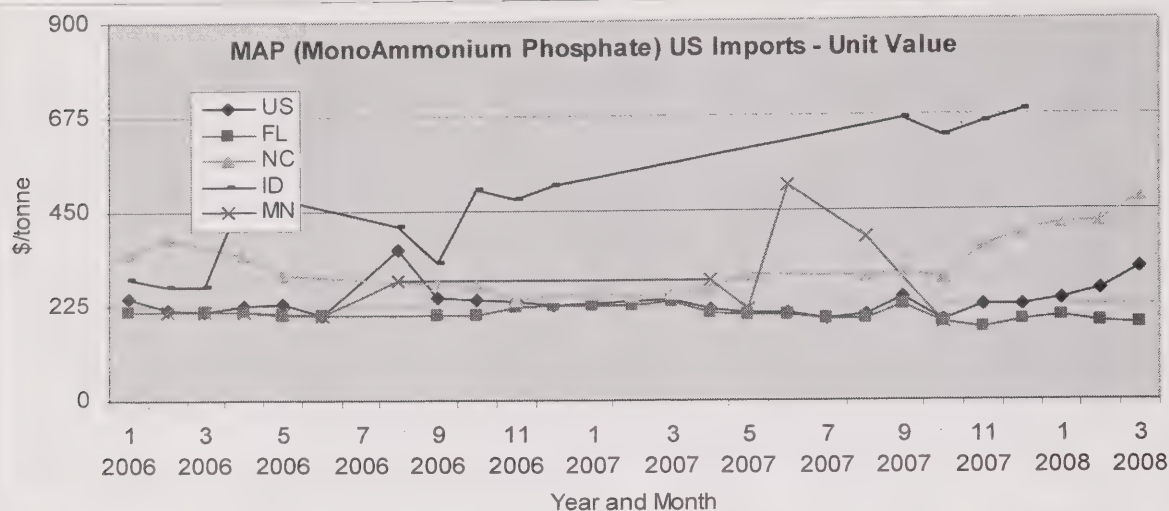
Alberta

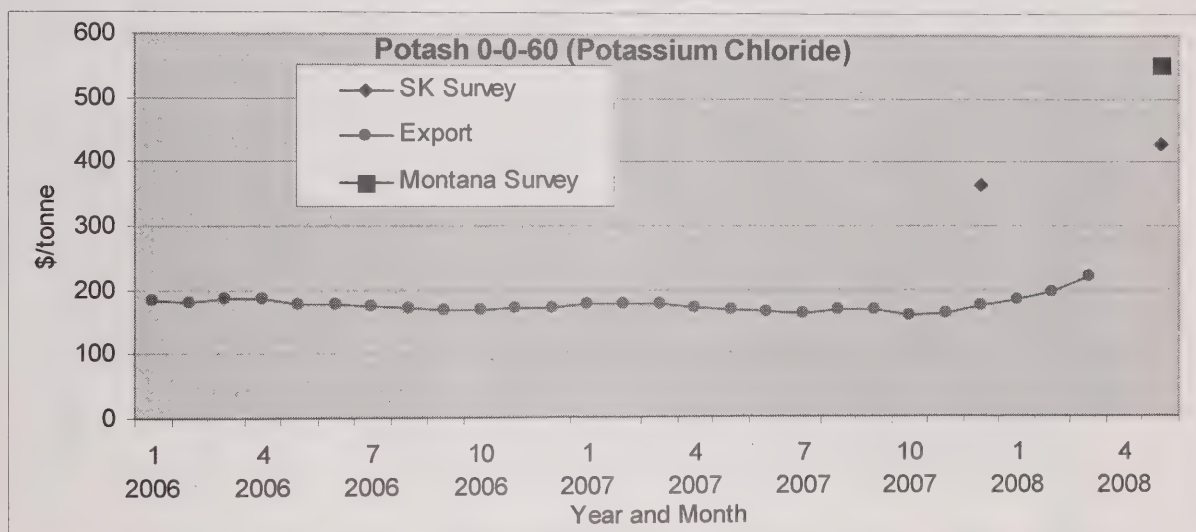
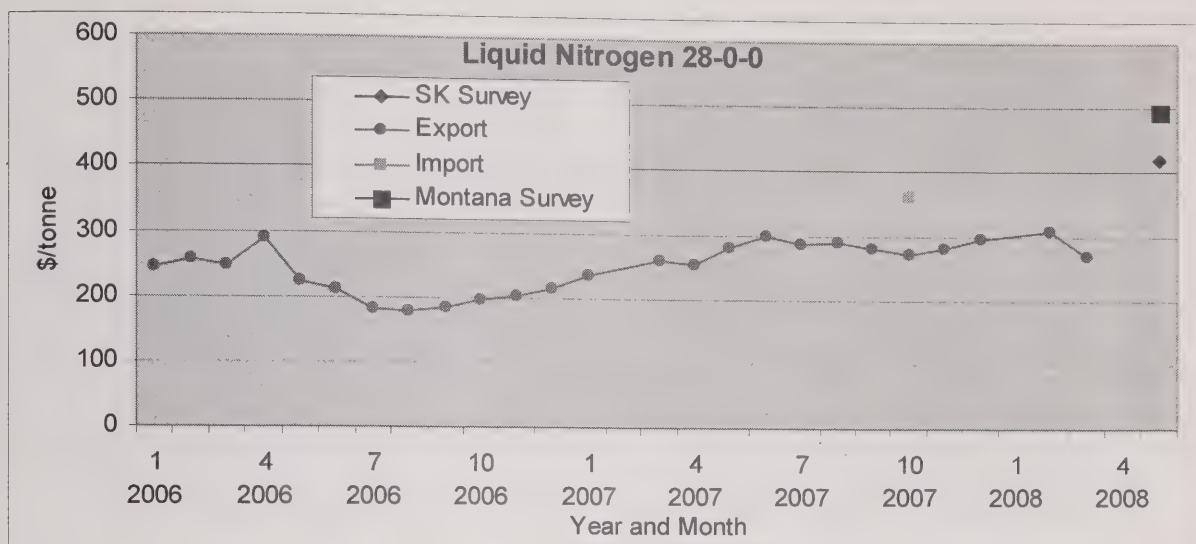




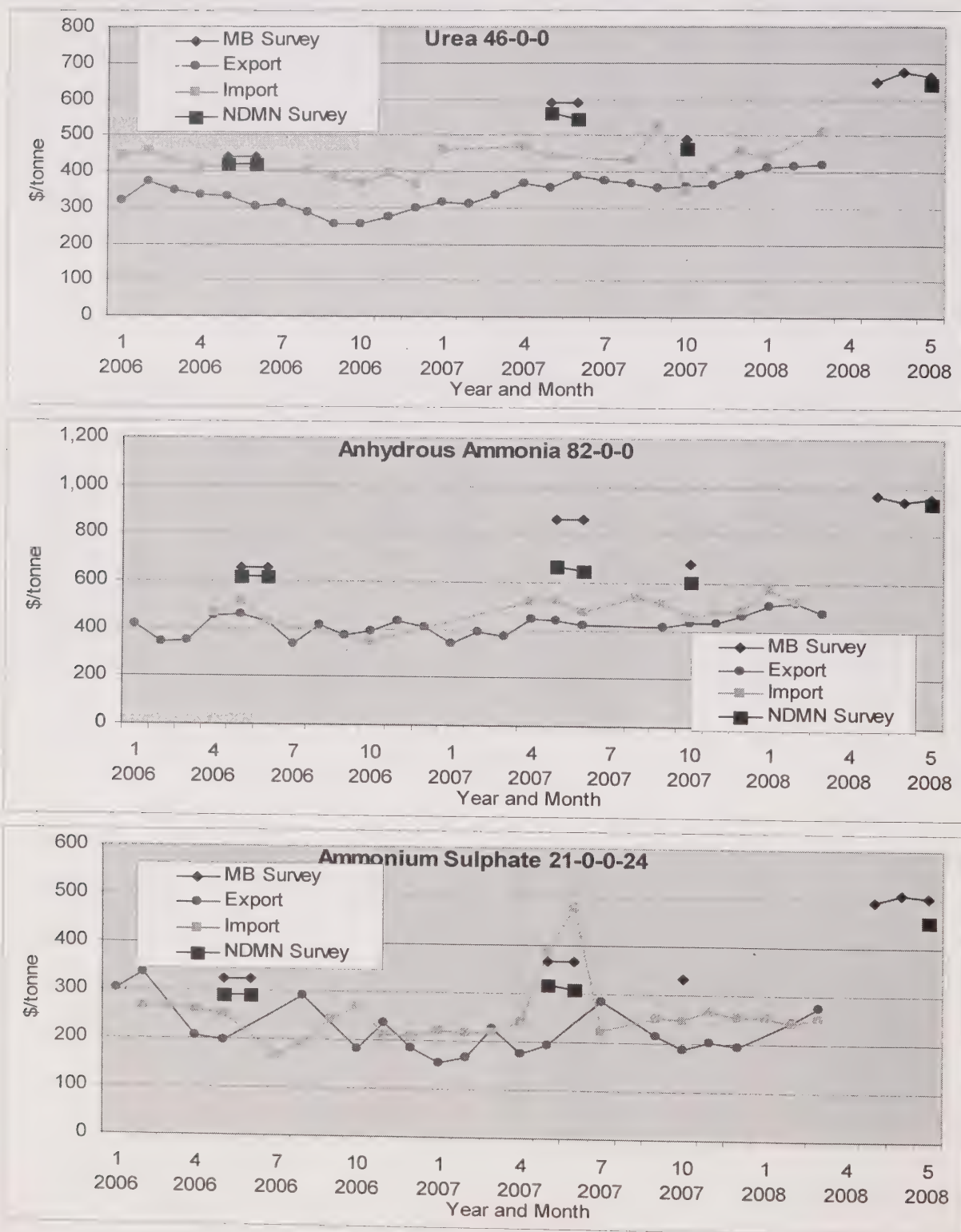
Saskatchewan

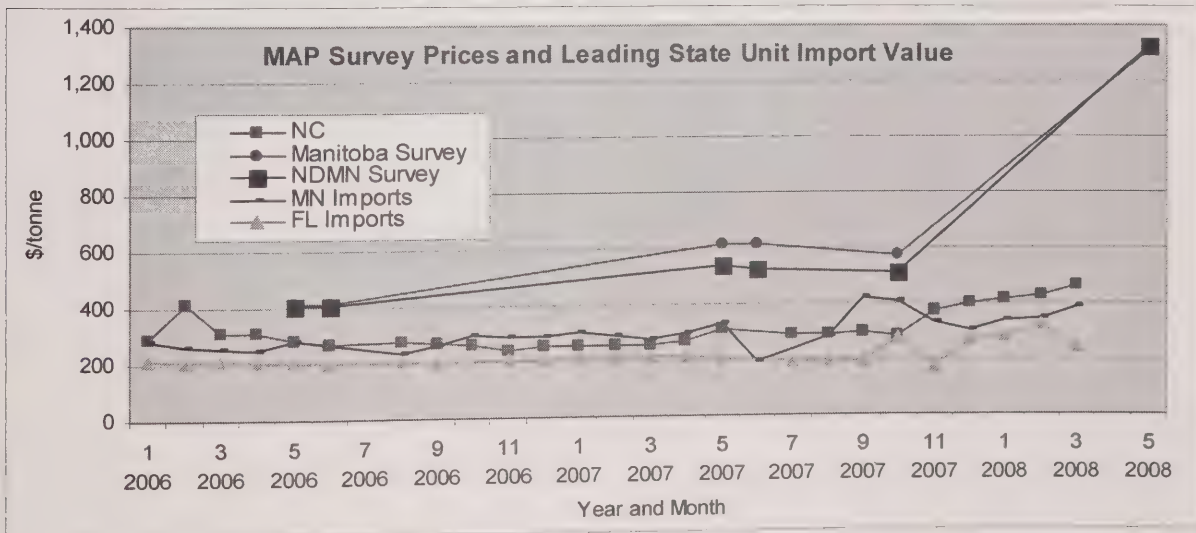
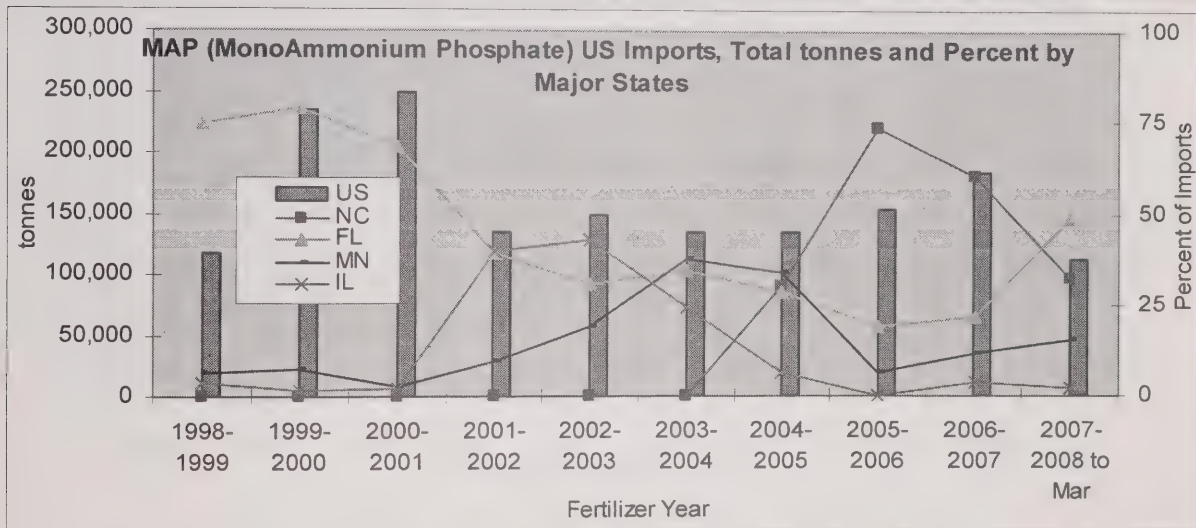
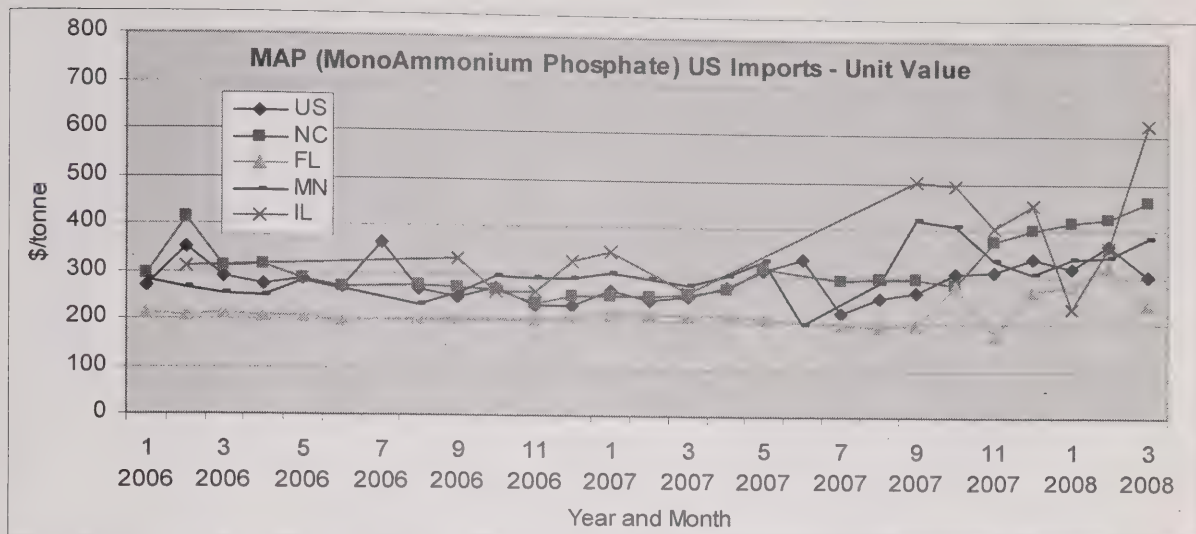


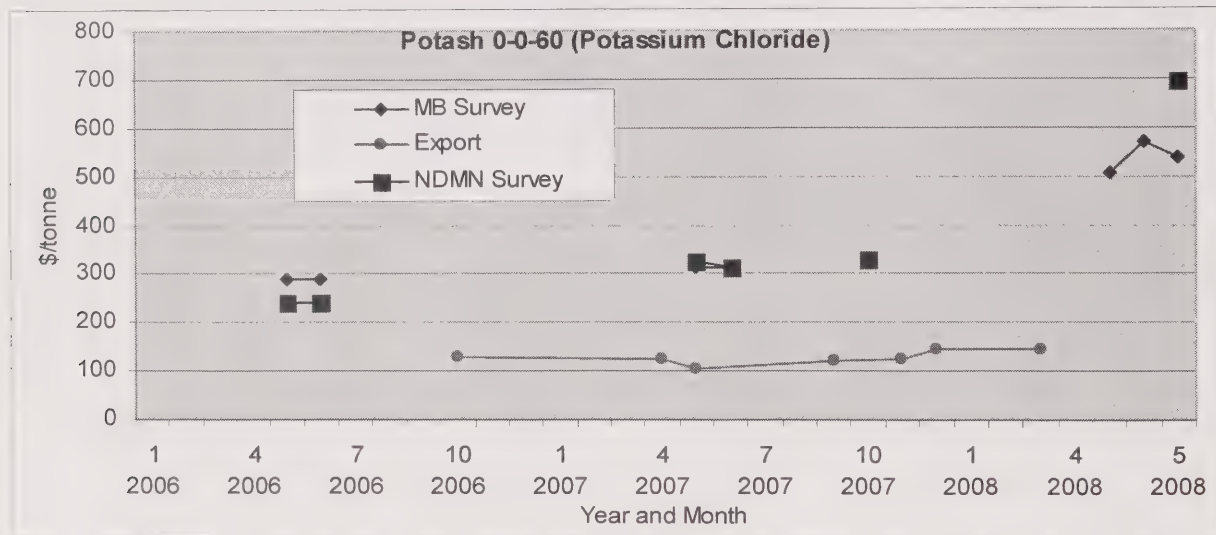
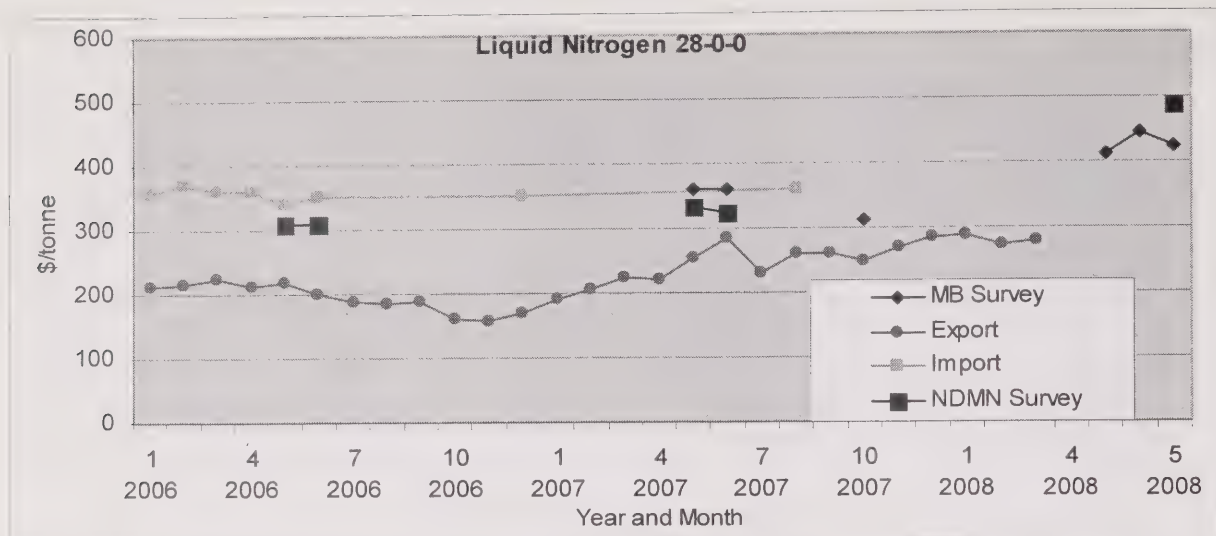




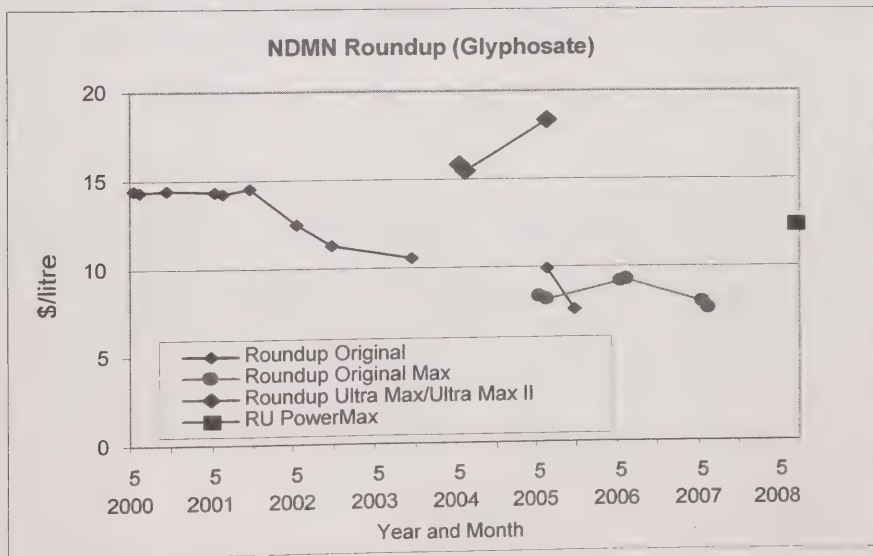
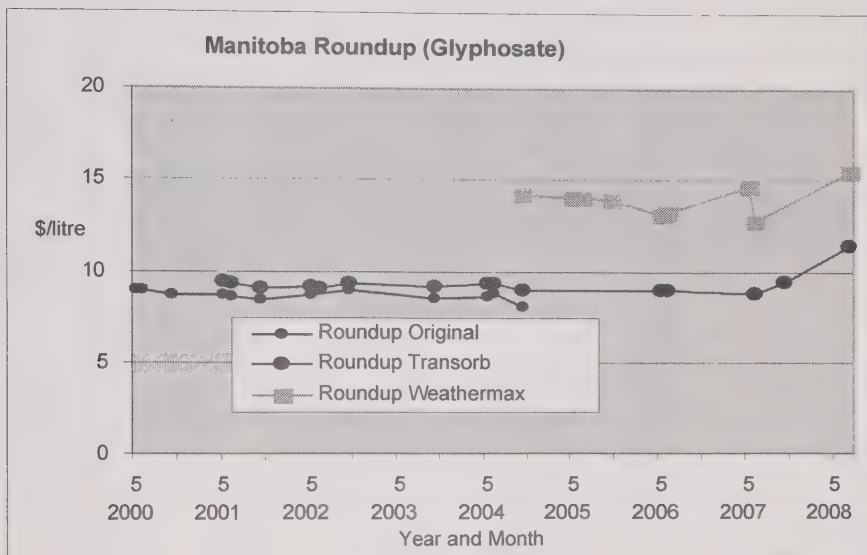
Manitoba

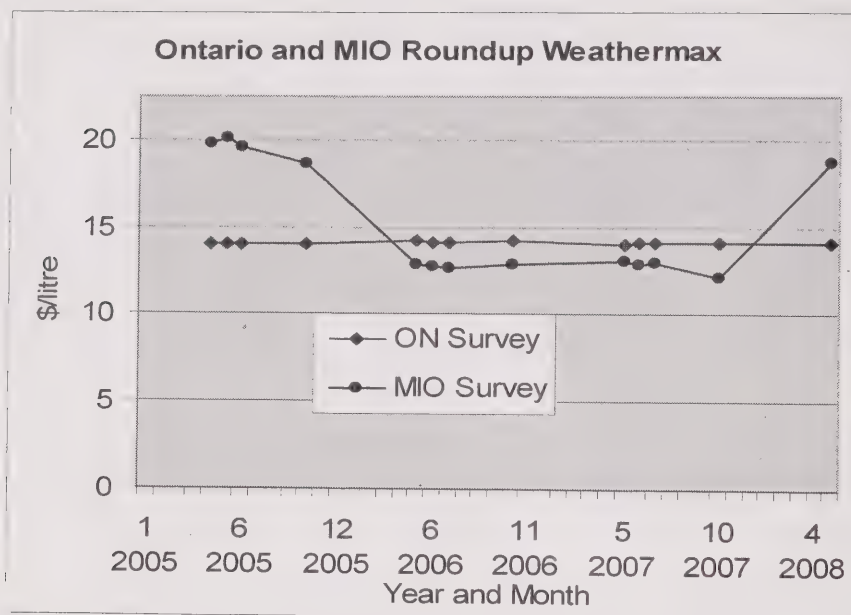




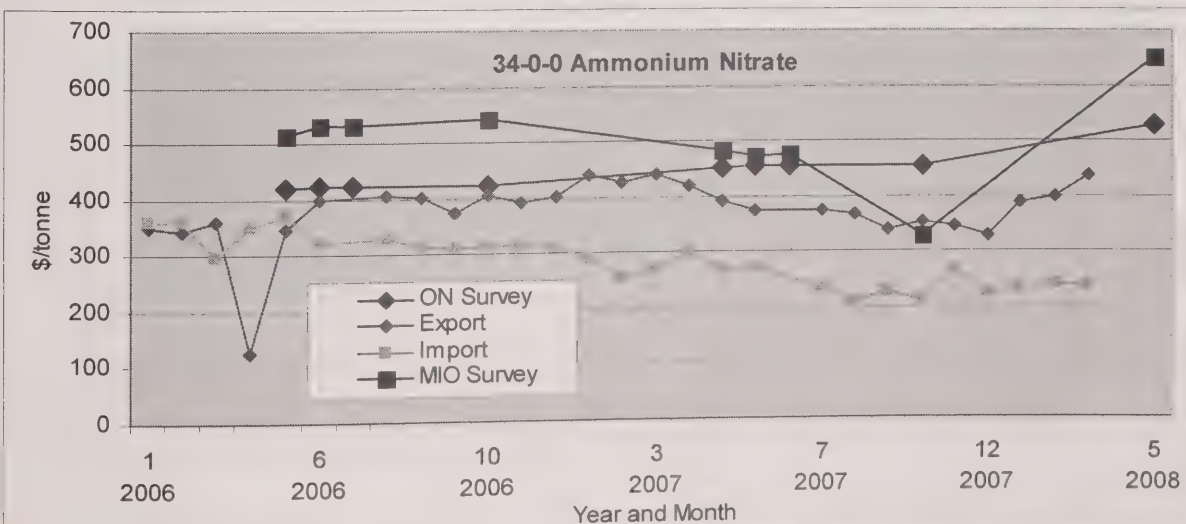
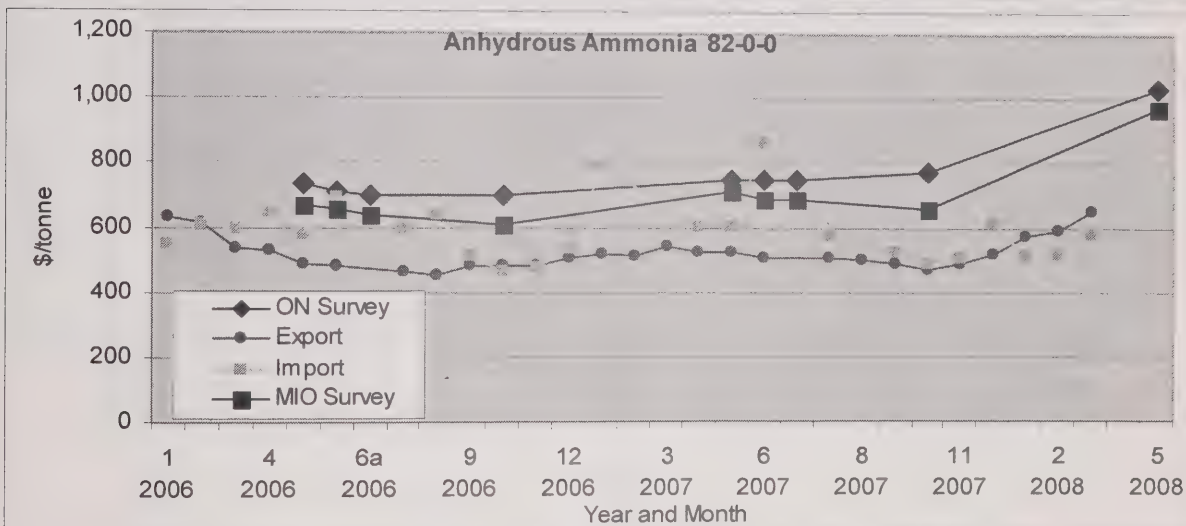
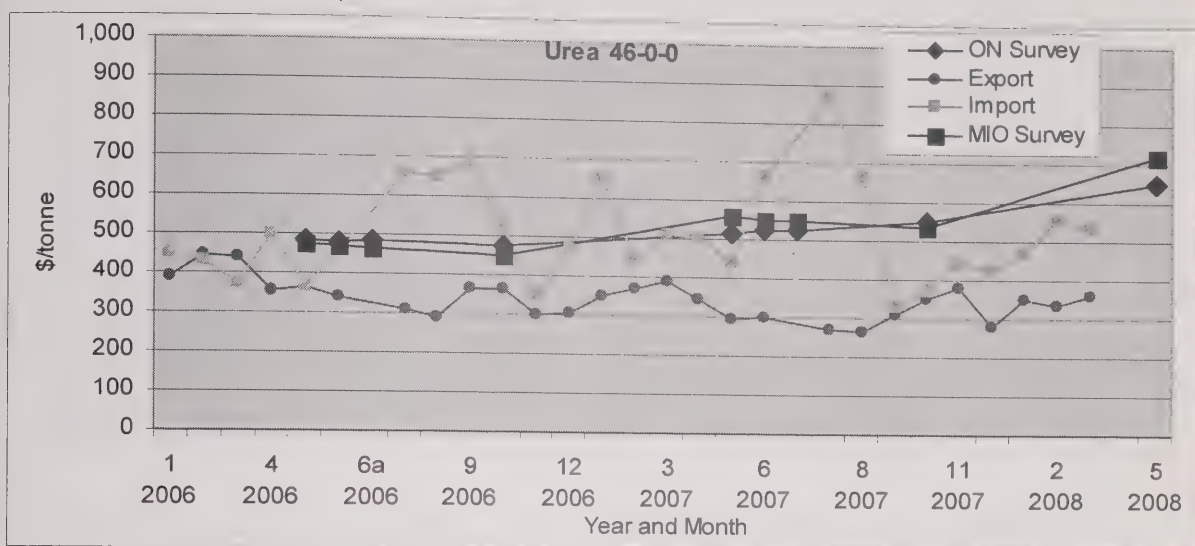


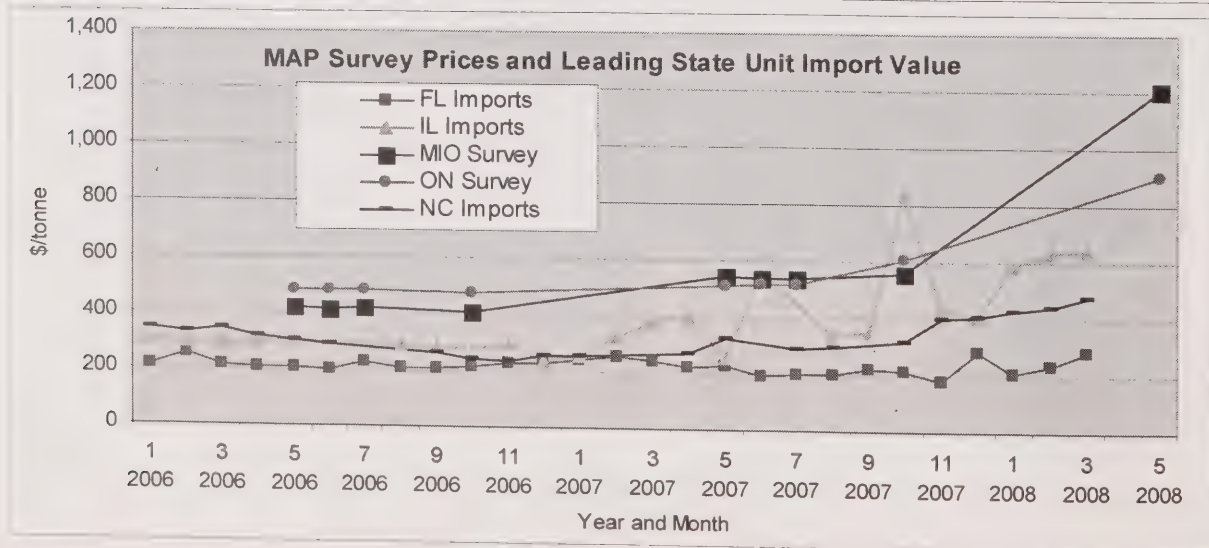
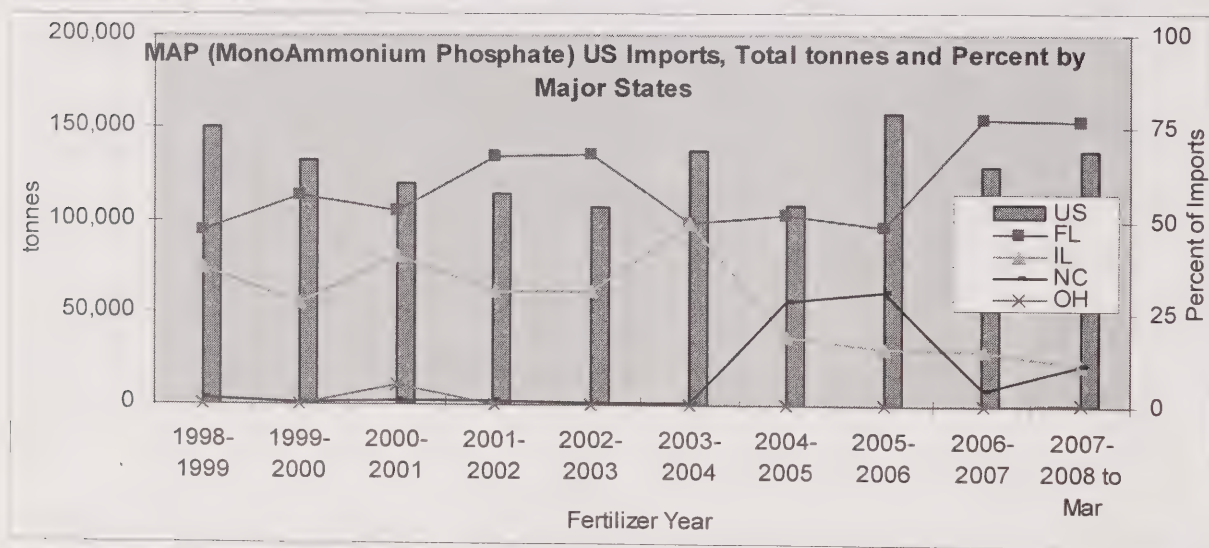
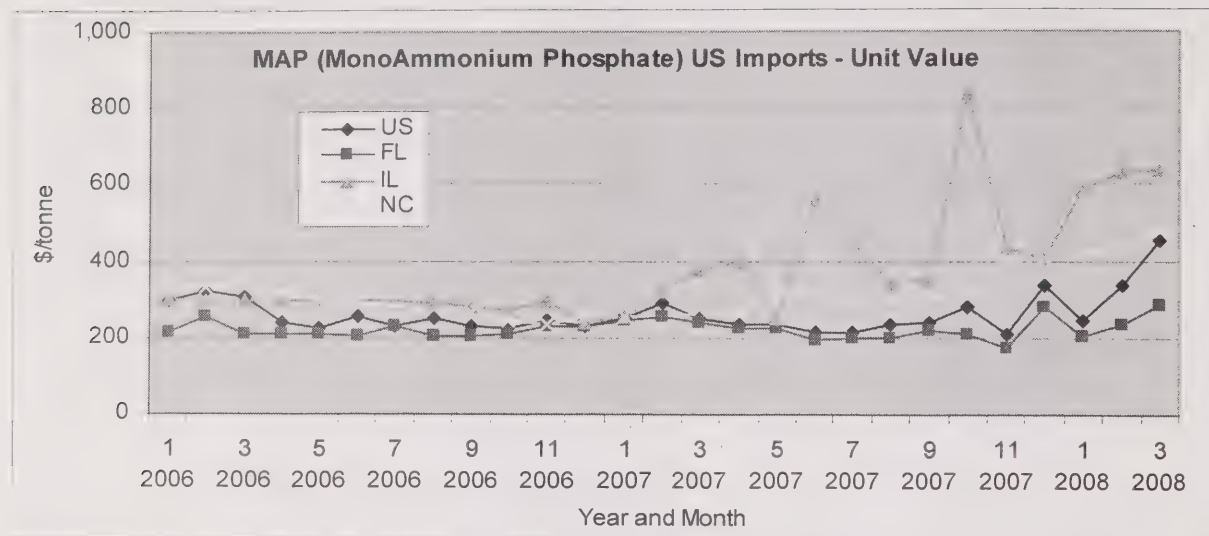
Glyphosate Herbicide in Manitoba, Ontario, and Bordering States

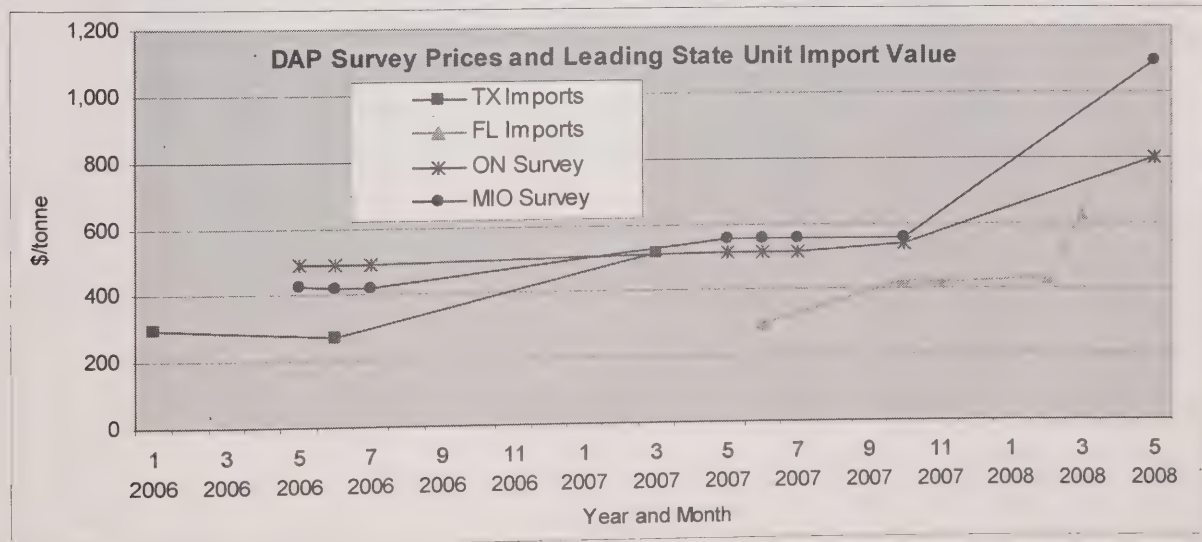
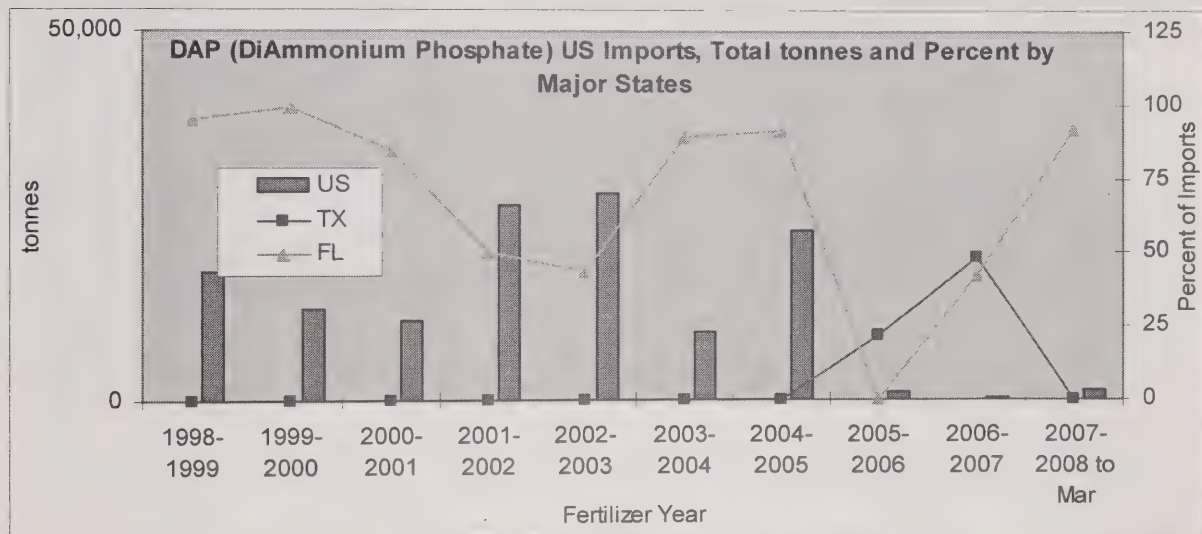
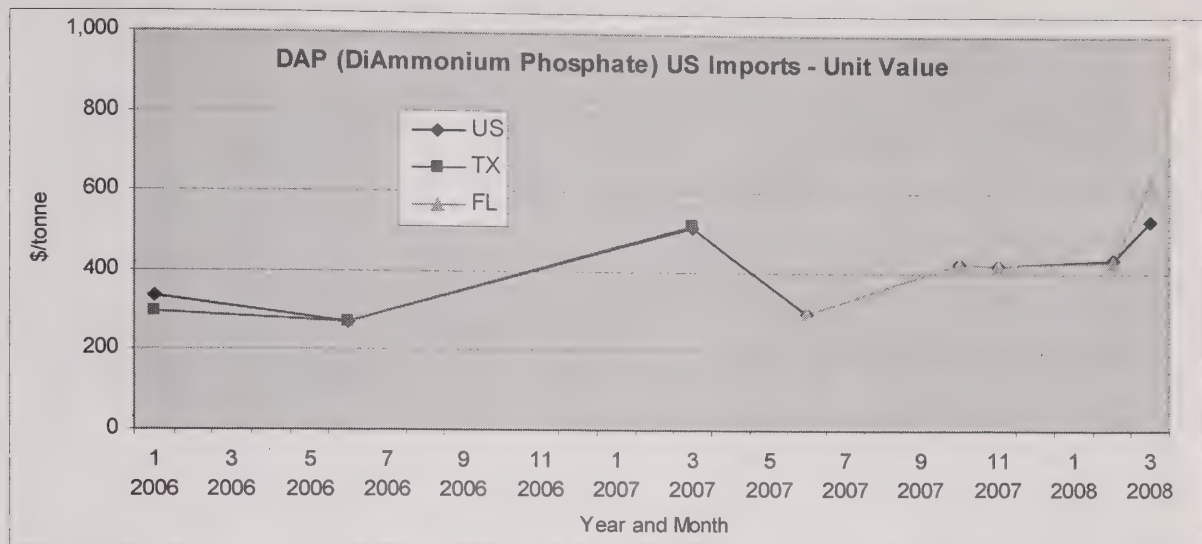


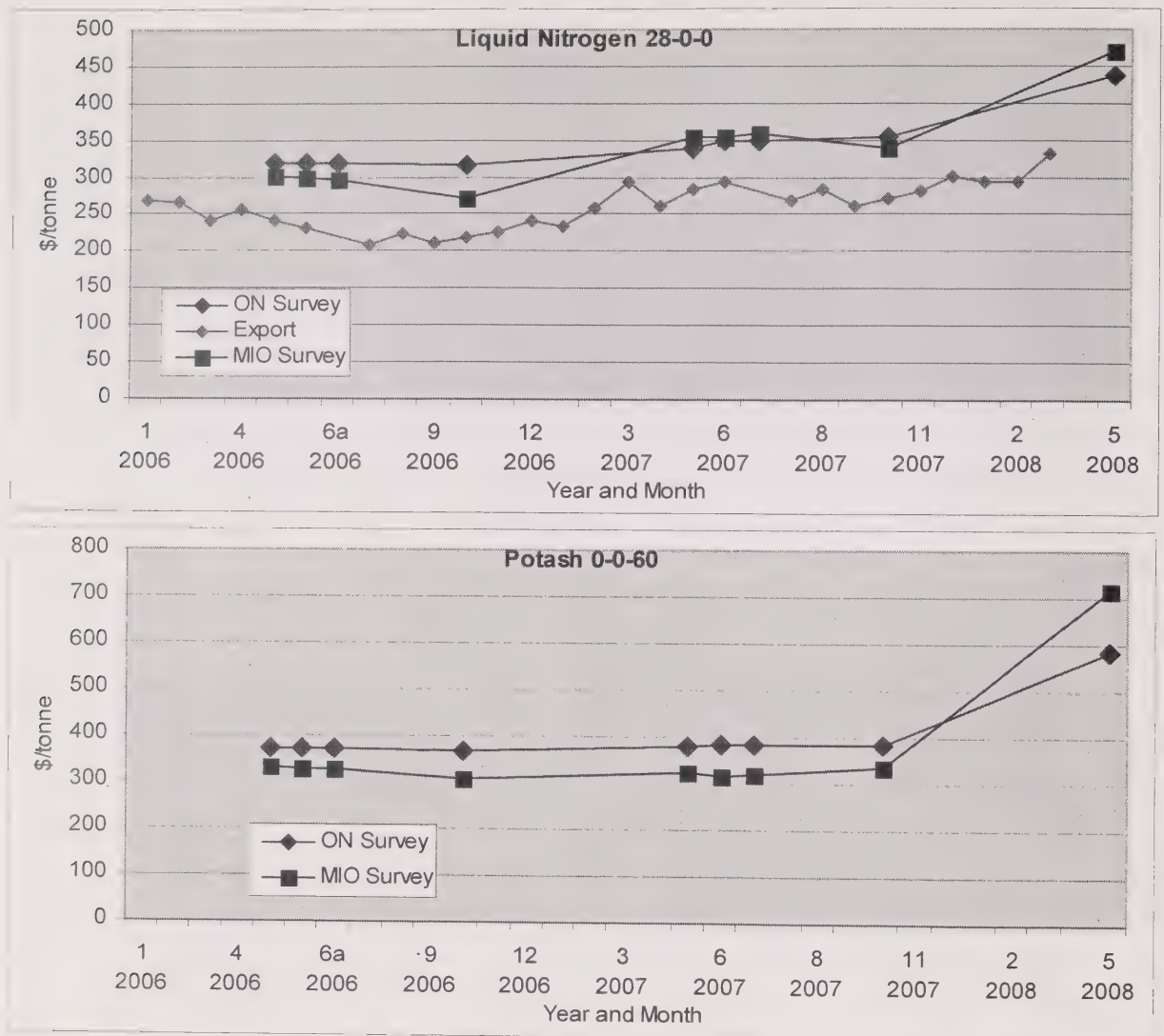


Ontario

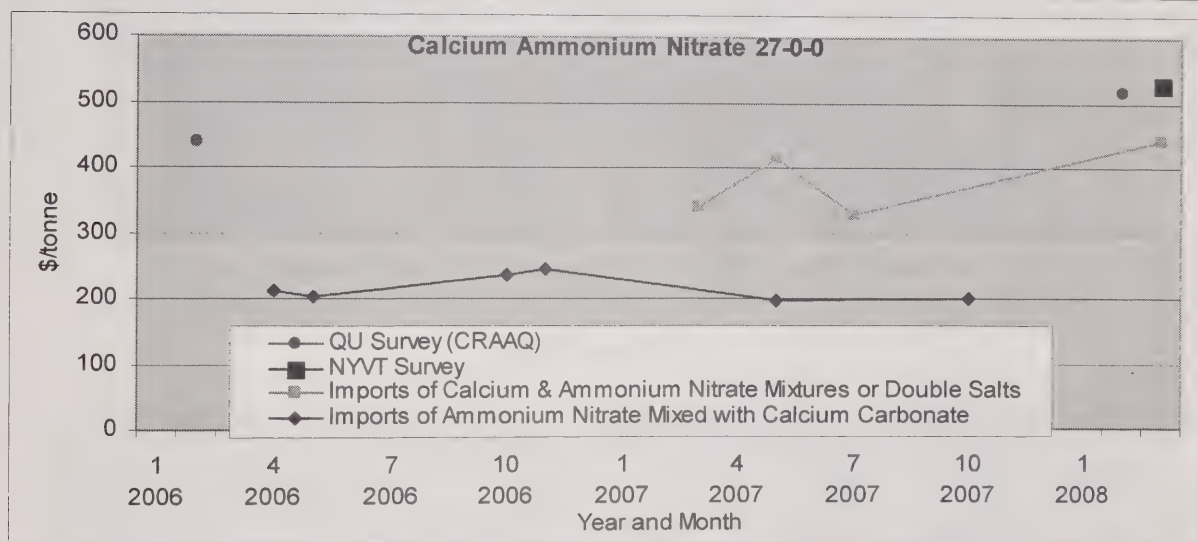
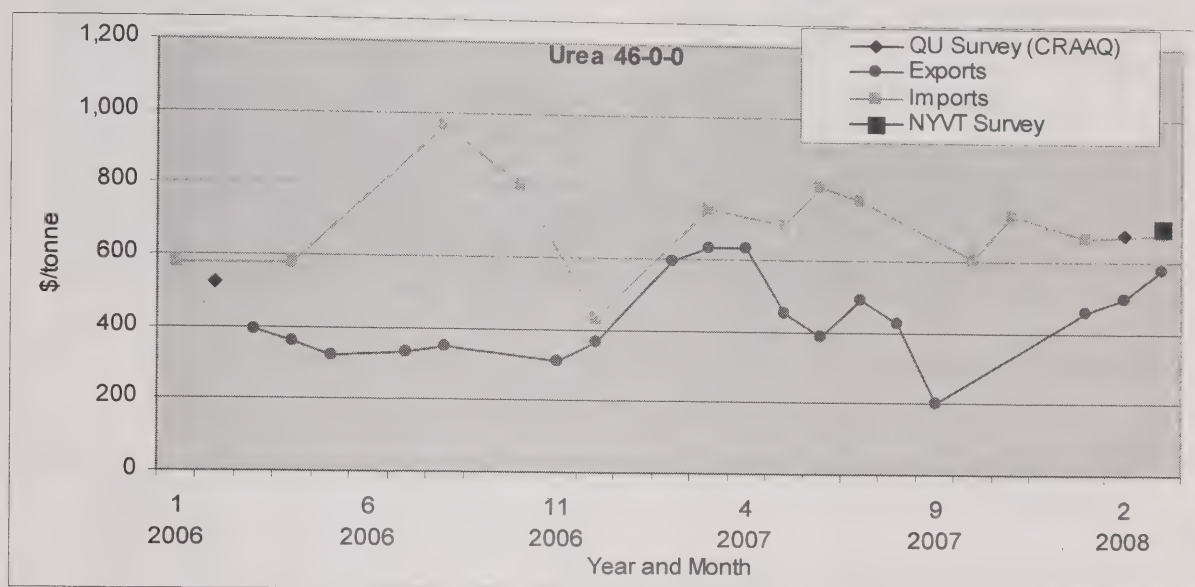


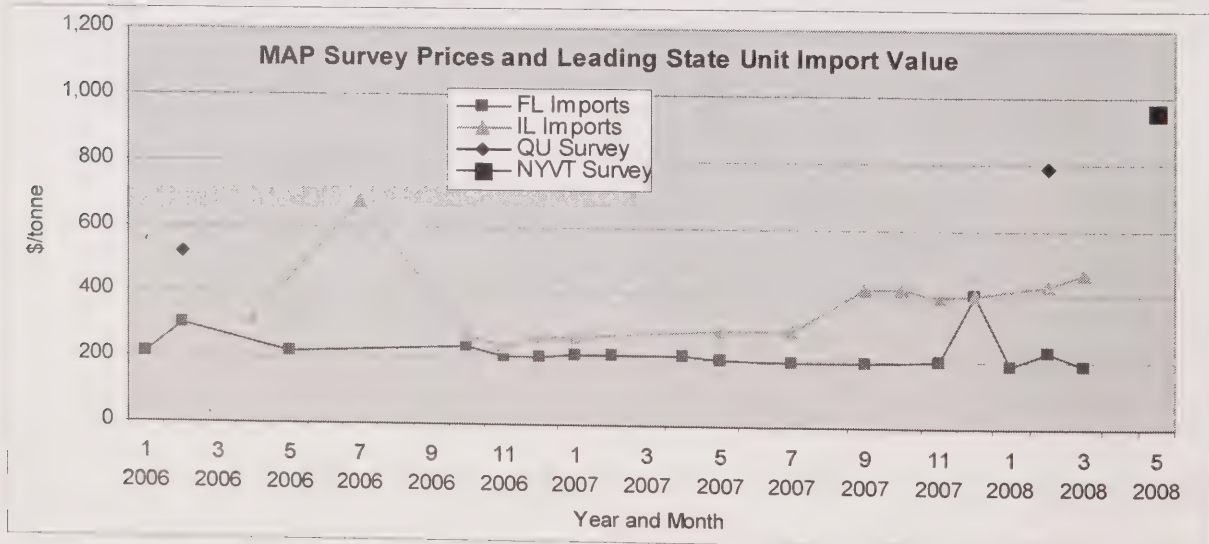
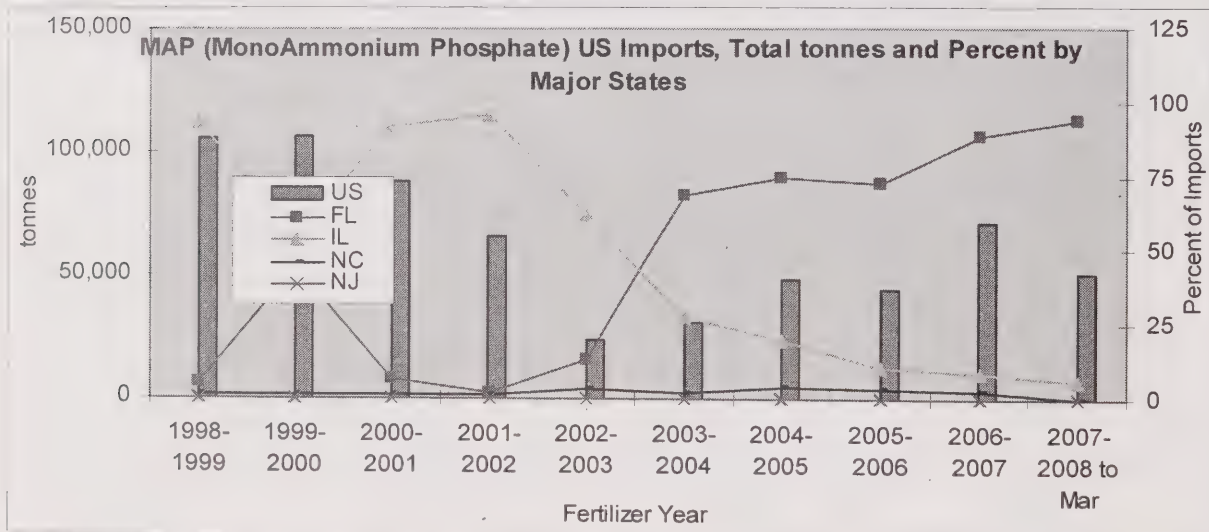
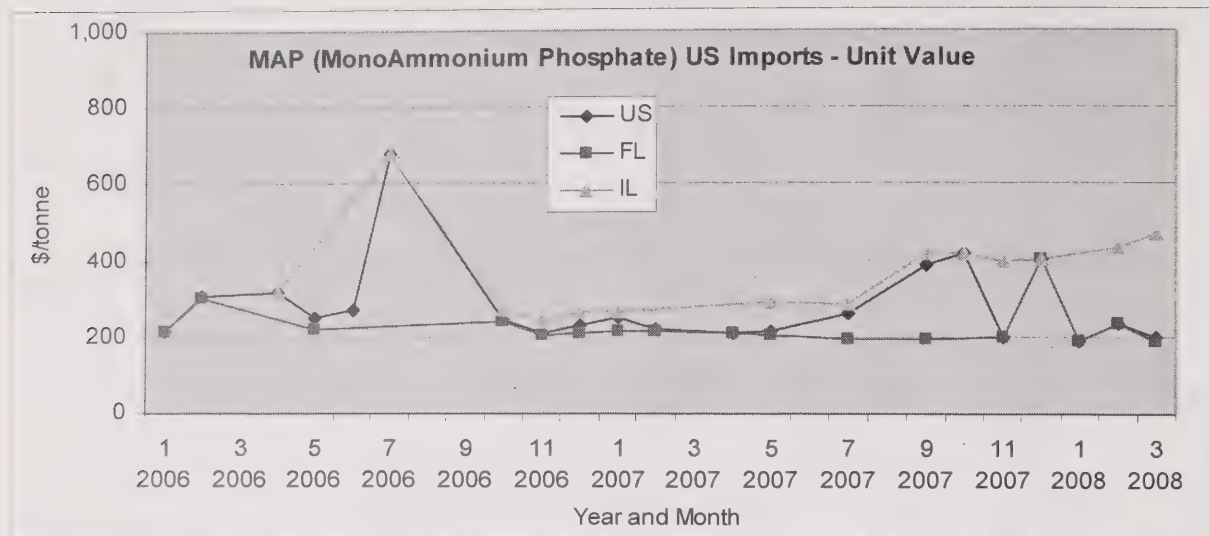


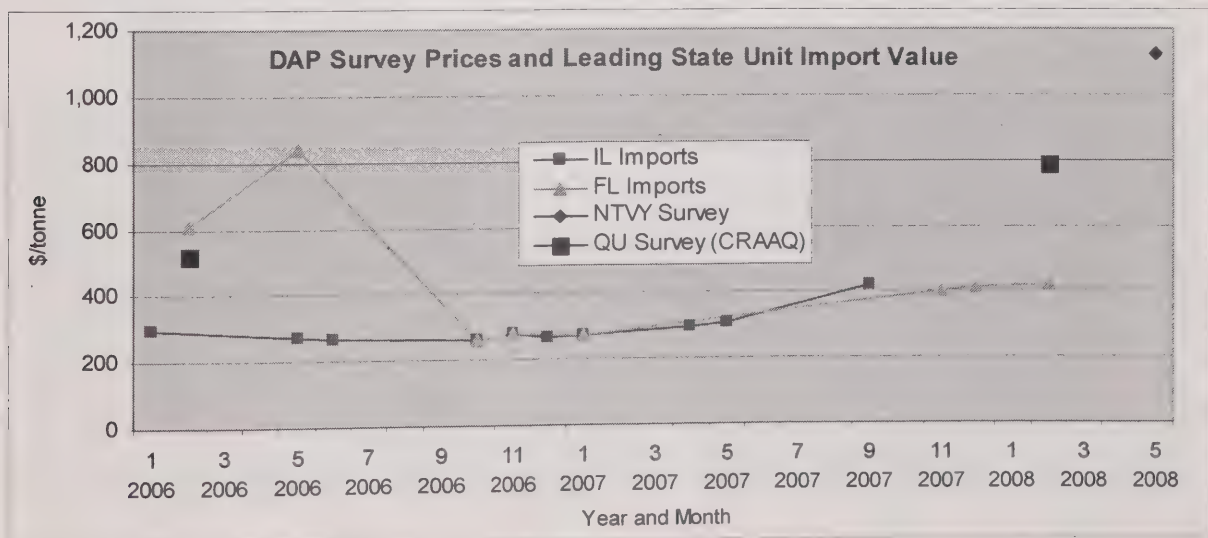
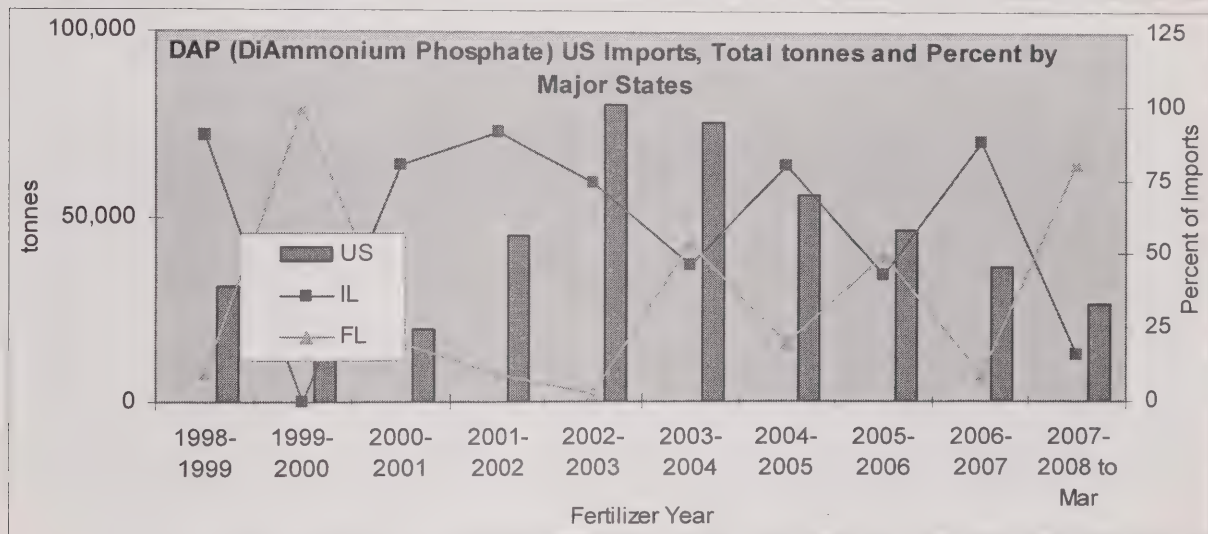
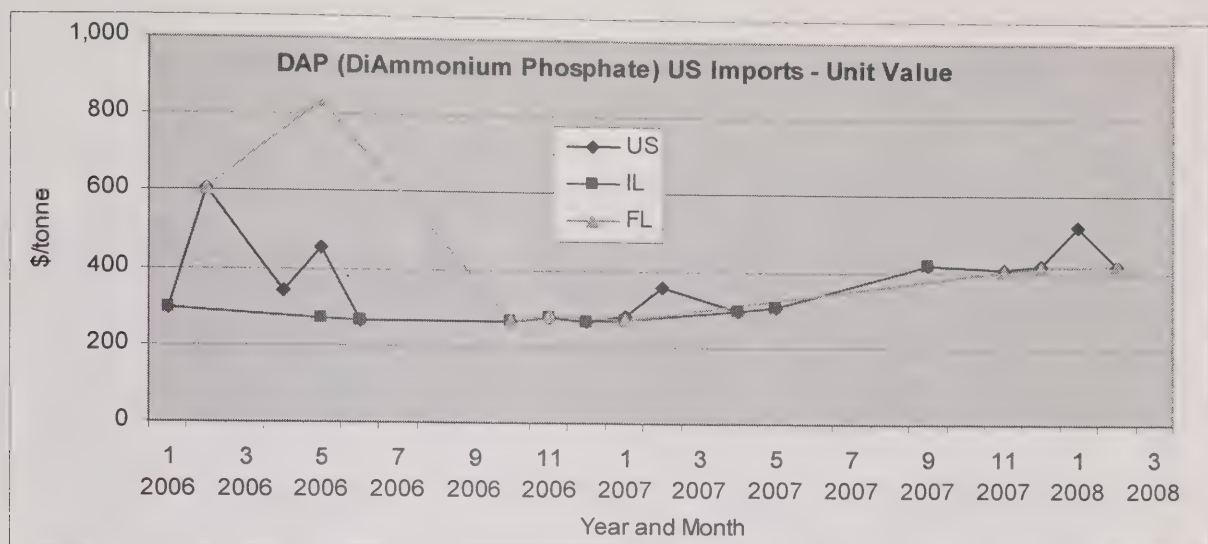




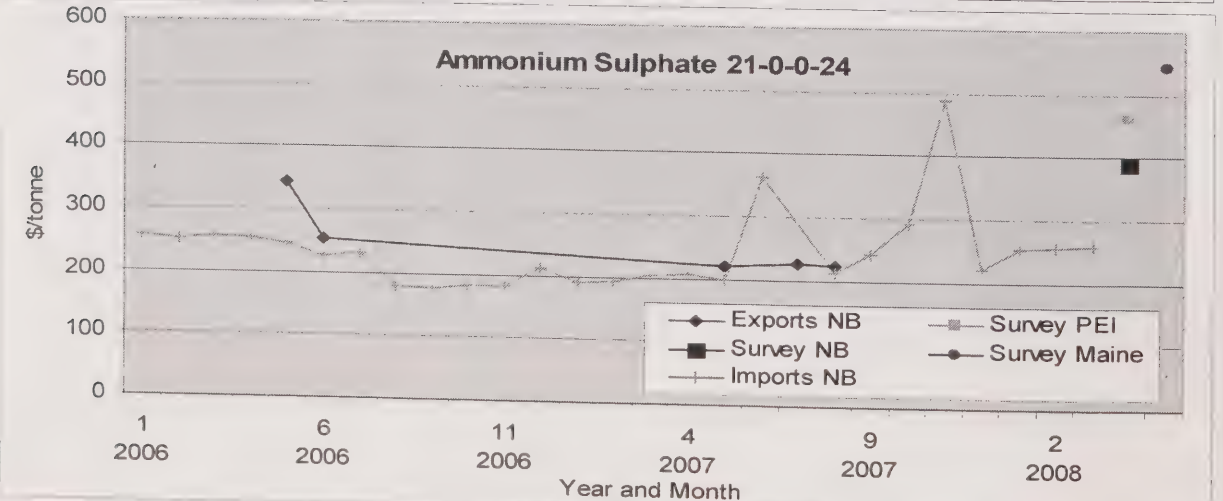
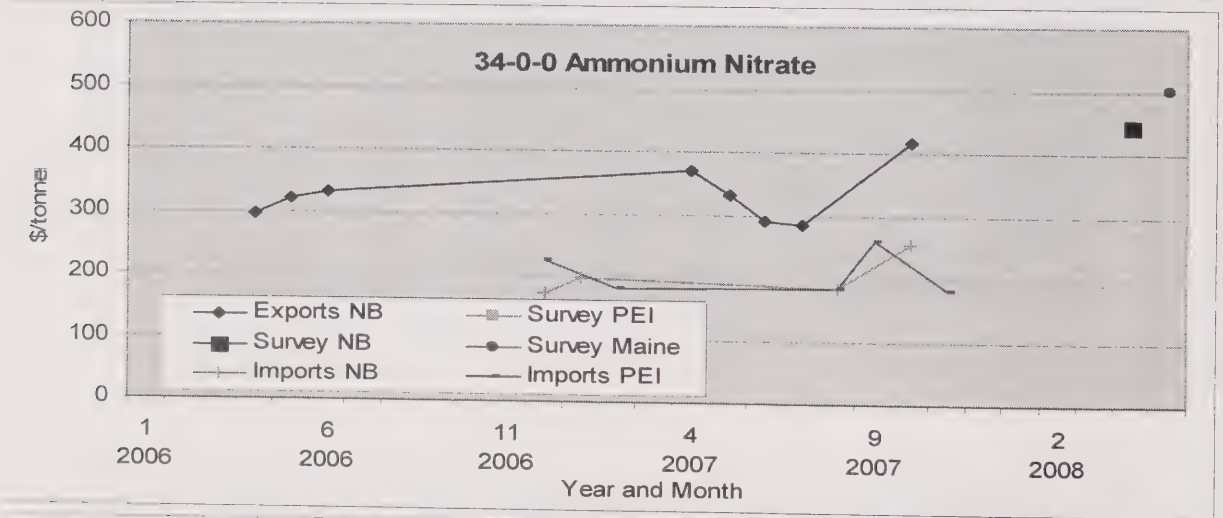
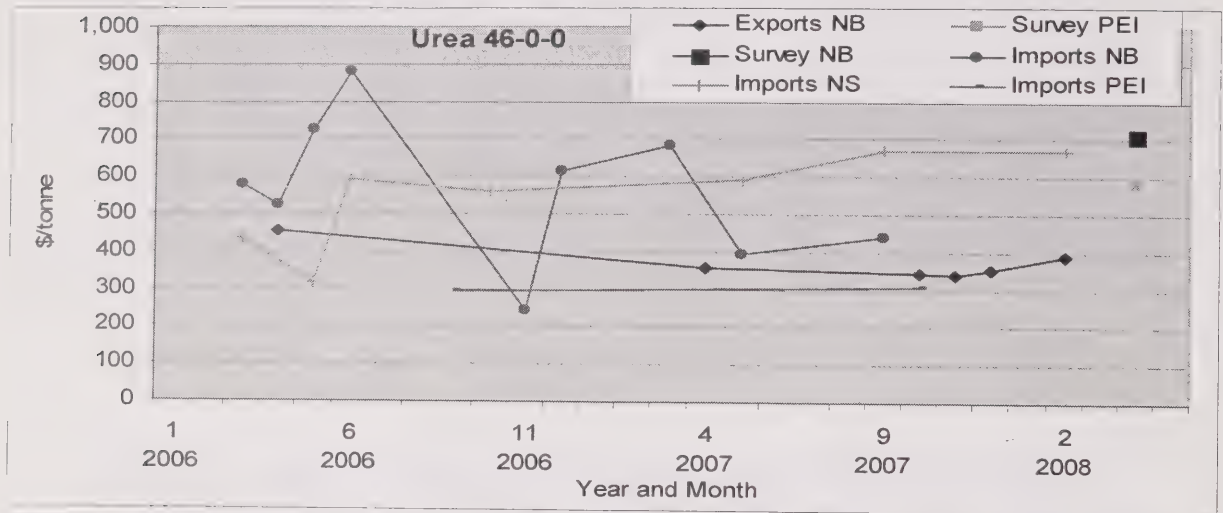
Quebec

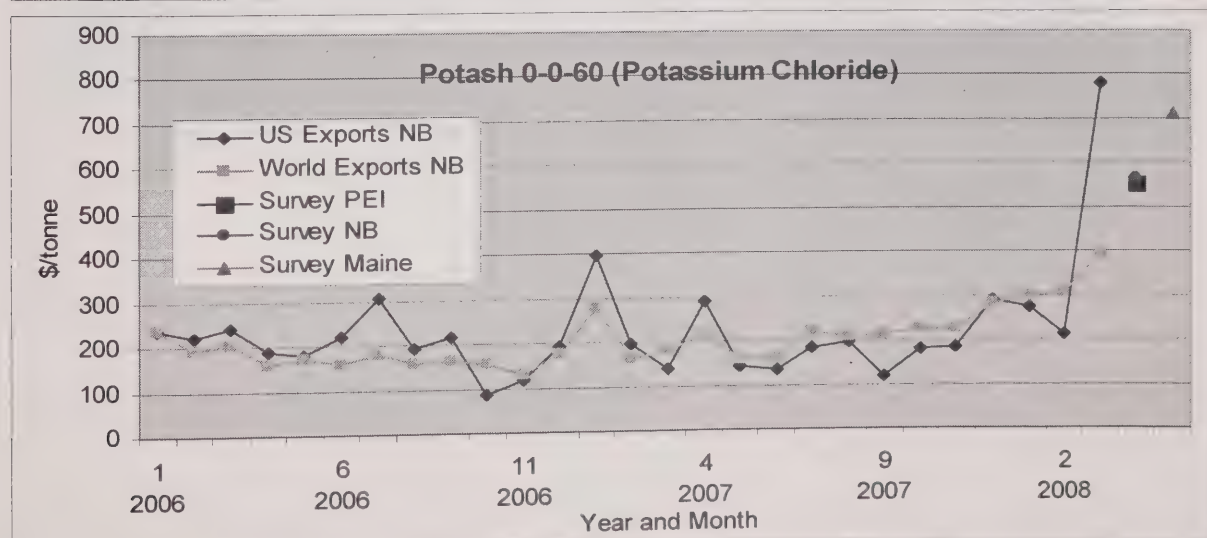
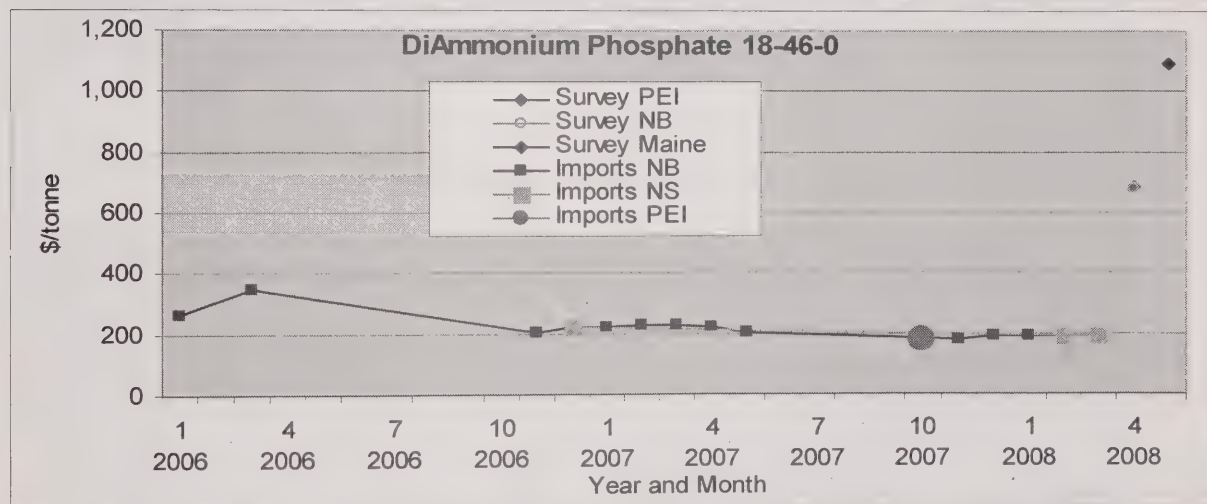
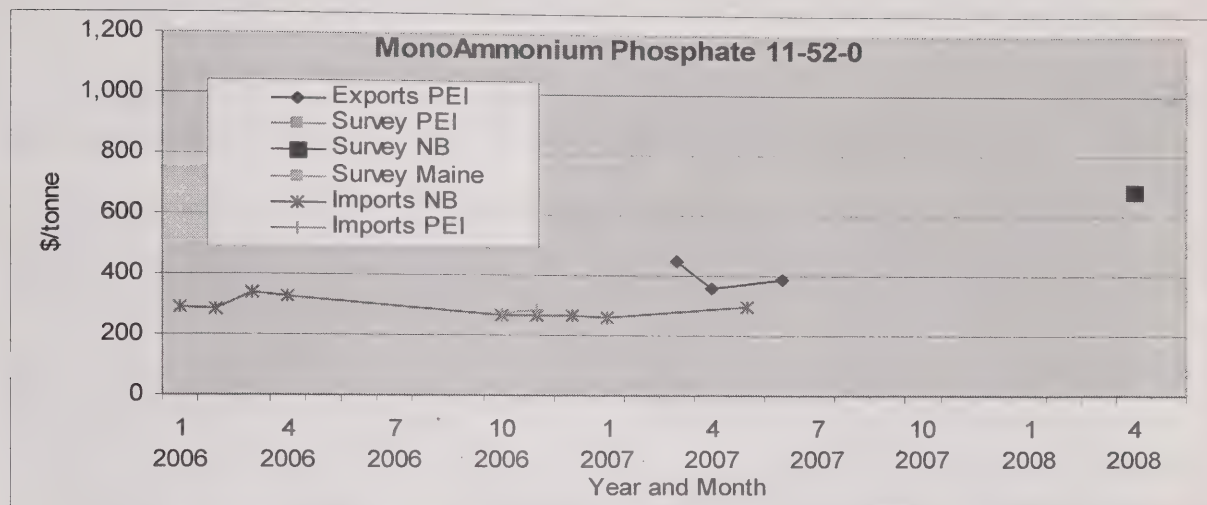


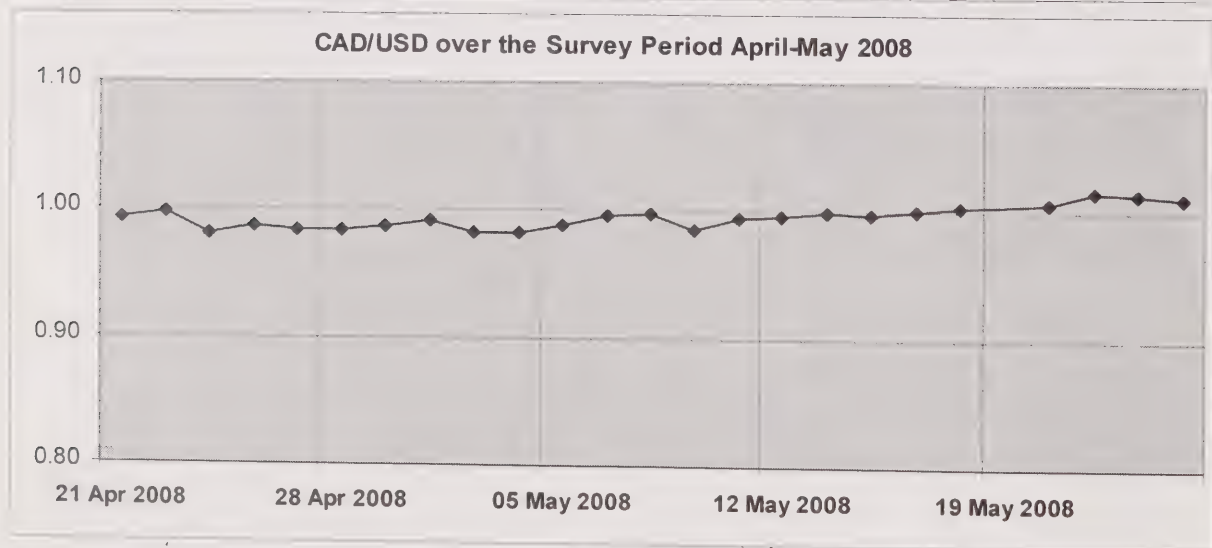
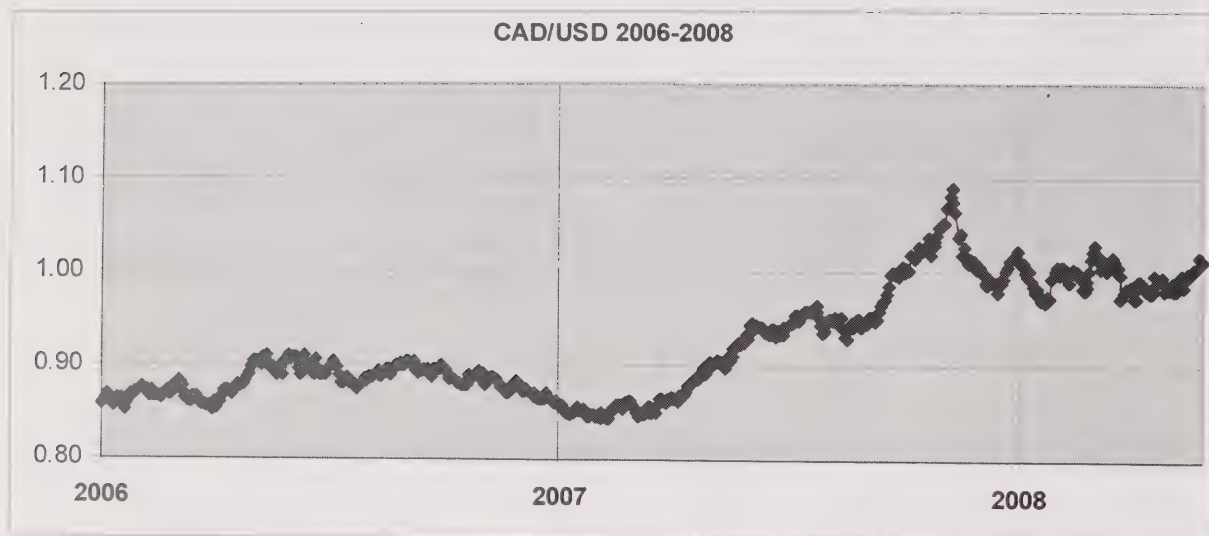




New Brunswick, Nova Scotia, and Prince Edward Island





Canada – United States Exchange Rate 2006-2008 (Noon Rate)

References

Alberta Agriculture and Rural Development 2006-2008, "Alberta Average Farm Input Prices", various 2006-2008, last accessed at [http://www1.agric.gov.ab.ca/\\$department/deptdocs.nsf/all/sdd11953](http://www1.agric.gov.ab.ca/$department/deptdocs.nsf/all/sdd11953)

Economics and Business Group, University of Guelph, Ridgetown Campus 2006-2008, "Ontario Farm Input Monitoring Project Survey", various 2006-2008, last accessed at http://ridgetownc.on.ca/research/report_topic.cfm?subject=FARM%5FINPUT%5FPRICES

Pike & Fischer, "Greenmarkets" last accessed at <http://greenmarkets.pf.com/>

Statistics Canada 2000, "Data Integration - International Trade and Manufacturing Shipments Commodity", Publication 65F0020XIE, Statistics Canada, June 2000

Statistics Canada undated, "Trade Data Online (TDO). Explanatory Notes-Canada-U.S. Data Interchange," last accessed at http://www.ic.gc.ca/epic/site/tdo-dcd.nsf/en/h_00055e.html.

Harmonized System Codes and Descriptions of Fertilizer Products

Code	Description
2814100000	Anhydrous ammonia
2814200000	Ammonia in aqueous solution
3102100000	Urea, whether or not in aqueous solution in packages weighing more than 10kg
3102210000	Ammonium sulphate, in packages weighing more than 10kg
3102290000	Ammonium sulphate/nitrate mixtures or double salts in pack weighing >10kg
3102300000	Ammonium nitrate, whether or not in aqueous sol in pack weighing >10kg
3102400000	Ammonium nitrate mixed with cal carb or o non-fert subs in pack wt >10kg
3102500000	Sodium nitrate, in packages weighing more than 10 kg
3102600000	Calcium nitrate & ammonium nitrate mx or double salts in pack >10kg
3102700000	Calcium cyanamide in packages weighing more than 10kg
3102800000	Urea and ammonium nitrate mx in aqueous or ammoniacal sol in pack > 10kg
3102900000	Mineral or chem fertilizers, nitrogenous, nes, in pack weighing >10kg
3102900000	Mineral or chemical fertilizers, nitrogenous, nes, in pack weighing > 10 kg
3103100010	Superphosphates, normal & enri, cntg by wt <40% phosphorus pentoxide, pack >10 kg
3103100020	Superphosphates, concentrated cntg by wt ≥ 40% phosphorus pentoxide, pack >10 kg
3103200000	Basic slag
3103900000	Mineral or chemical fertilizers, phosphatic, nes, in packages weighing > 10 kg
3103900000	Mineral or chemical fertilizers, phosphatic, nes, in packages weighing >10kg
3104200000	Potassium chloride, in packages weighing more than 10kg
3104300000	Potassium sulphate, in packages weighing more than 10kg
3104900010	Magnesium potassium sulphate, in packages weighing more than 10kg
3104900090	Mineral or chemical fertilizers, potassic, nes, in packages weighing > 10 kg
3104900090	Mineral or chemical fertilizers, potassic, nes, in packages weighing >10kg
3105100000	Fertilizers in tablets or similar forms or in packages not exceeding 10kg
3105200000	Fertilizers cntg nitrogen, phosphorus & potassium in packages weighing >10kg
3105300000	Diammonium phosphate, in packages weighing >10kg
3105400000	Monoammonium phosphates & mx thereof with diammonium phosphate, in pack >10kg

3105510000	Fertilizers containing nitrates and phosphates, nes, in pack weighing >10kg
3105590000	Fertilizers containing nitrogen and phosphorus, nes, in pack weighing >10kg
3105600000	Fertilizers containing phosphorus & potassium, in packages weighing >10kg
3105900000	Fertilizers, nes, in packages weighing >10 kg

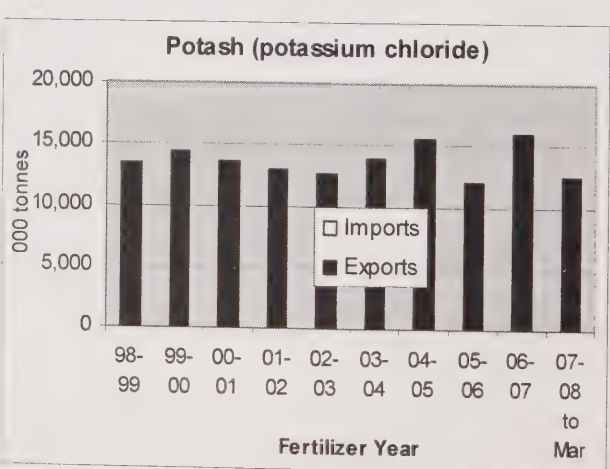
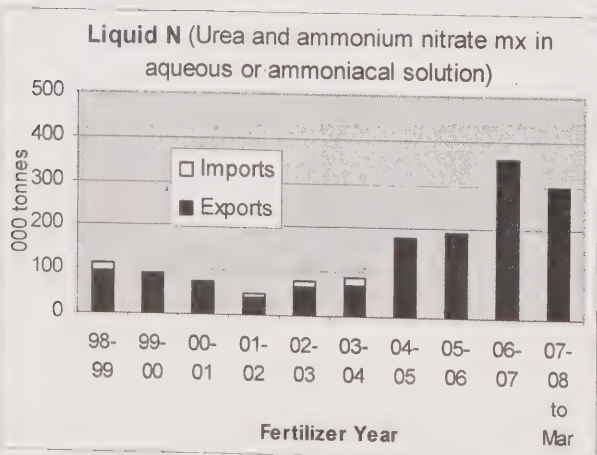
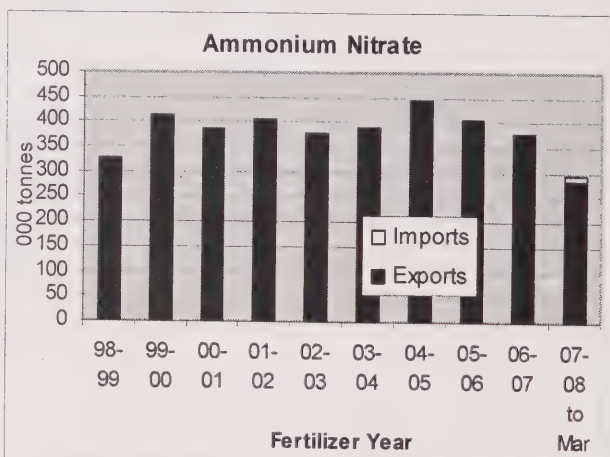
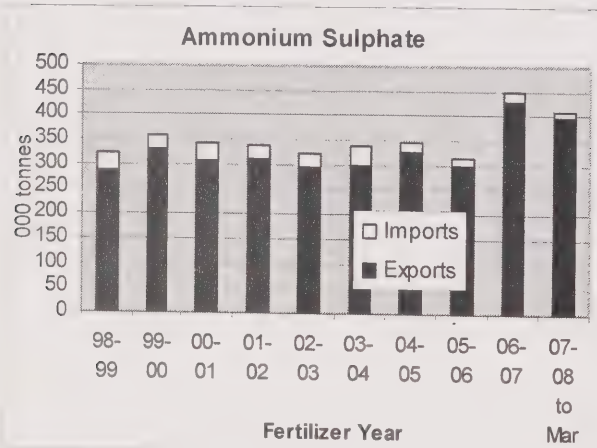
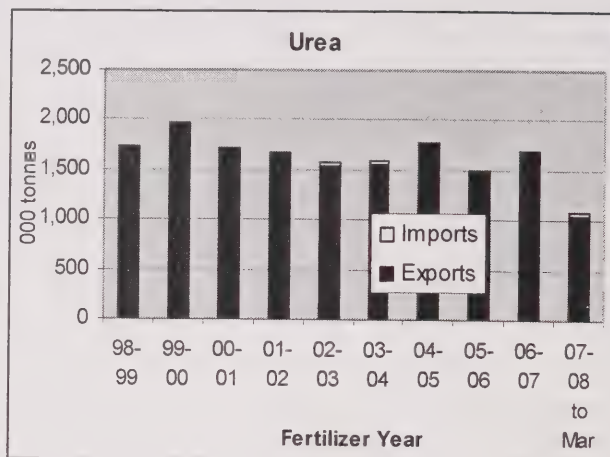
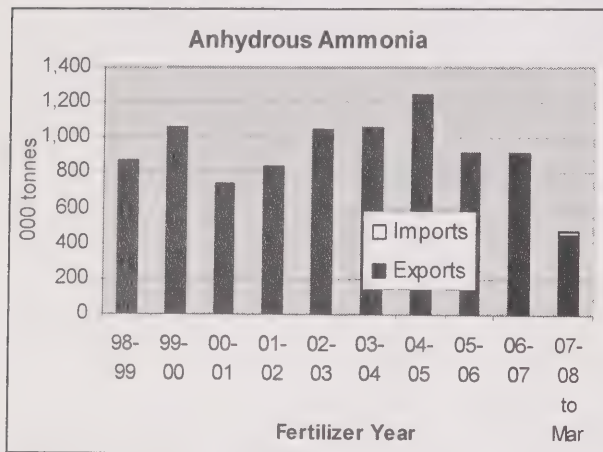
Sample Survey Form

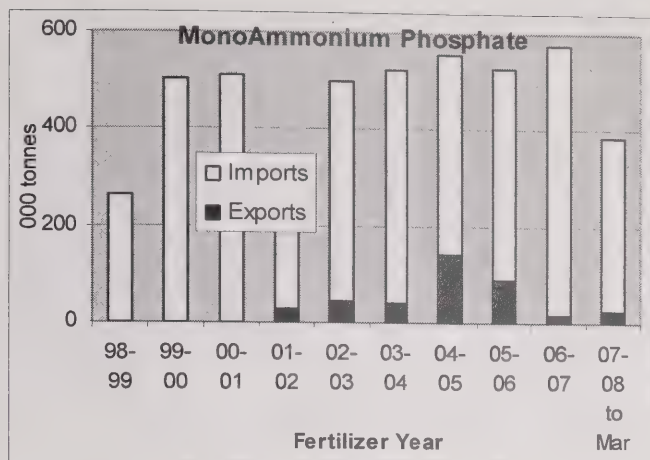
FERTILIZER. Please provide a price quote for the following fertilizers. (The list may include products that you do not handle. Please quote only the major products that you carry).		Price \$/tonne
46-0-0 Urea		
34-0-0 Ammonium Nitrate		
28-0-0 Nitrogen Solution (UAN Urea Ammonium Nitrate)		
27-0-0 Calcium Ammonium Nitrate		
21-0-0-24 Ammonium Sulphate		
10-34-0 Ammonium Phosphate		
18-46-0 DiAmmonium Phosphate		
11-52-0 MonoAmmonium Phosphate		
11-51-0 MonoAmmonium Phosphate		
0-46-0 Triple Super Phosphate		
0-0-60 Potash		
0-0-0-90 Sulfur		
15-0-0-20		
Other, please specify		
MIXED FERTILIZER. Please provide a price quote for major blended product(s) that you supply. Please specify the components and their content in each major mix.		Price \$/tonne
Mix 1:		
Mix 2:		
Mix 3:		
GLYPHOSATE, main or major glyphosate products. Please provide a price quote for: 1) the major Roundup brand product(s); and 2) the major non-Roundup product(s) that you carry.		
Product	Container**	\$Price**
Roundup Products		
Non-Roundup Products		

** Please clearly specify the size and type of Container , and Price unit e.g. \$/container, \$/litre etc.		
What are the TERMS of SALE for these products (fertilizer and glyphosate)?		
Typical or usual terms of sale:		
Terms of sale as they apply to prices quoted here:		

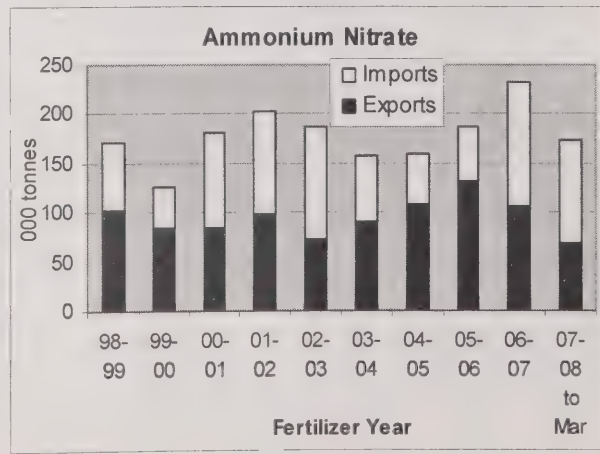
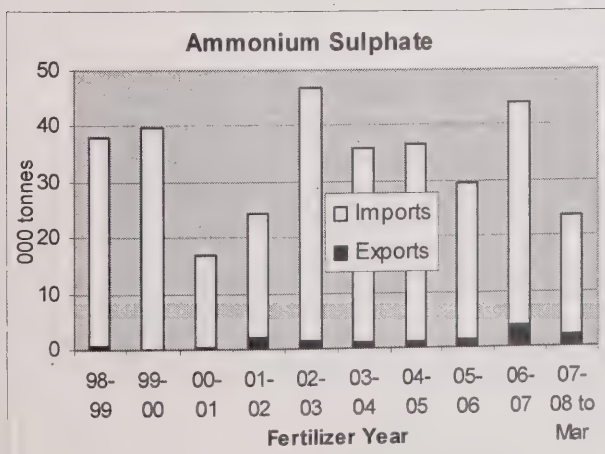
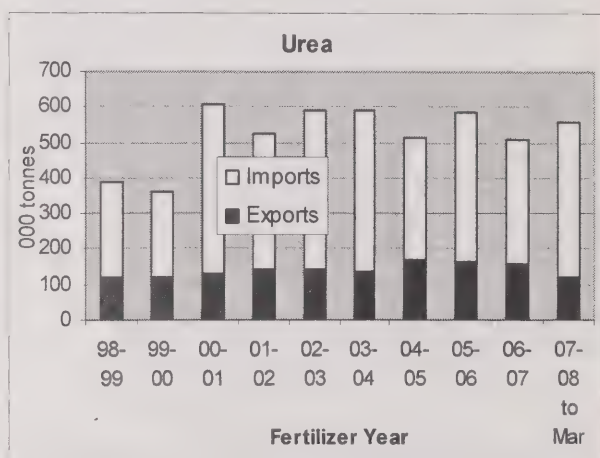
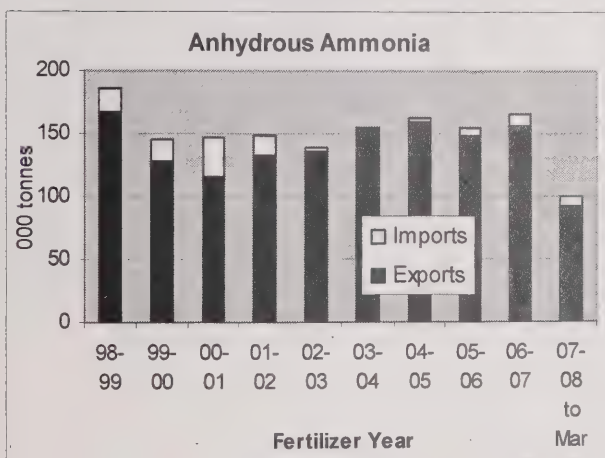
Exports and Imports of Major Fertilizer Products, 1998-2008

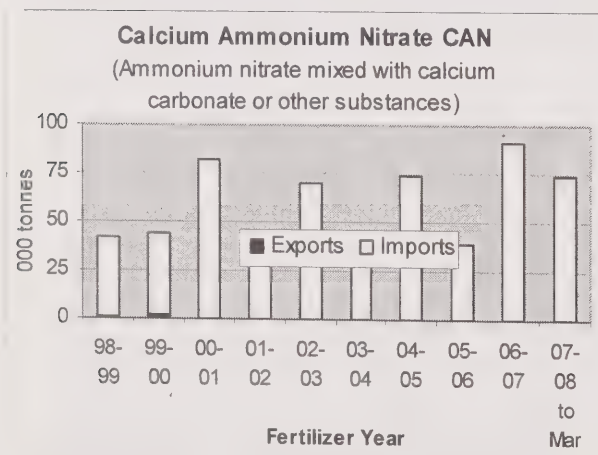
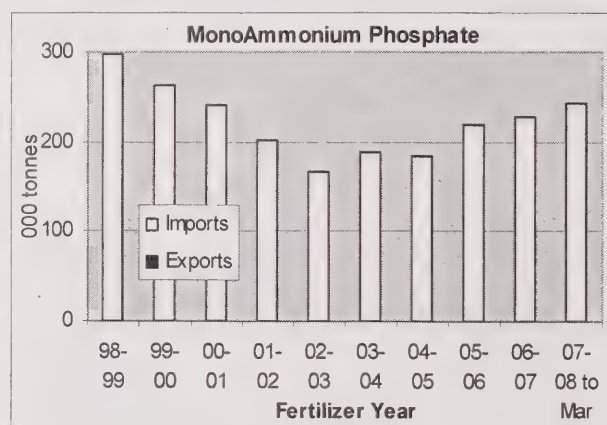
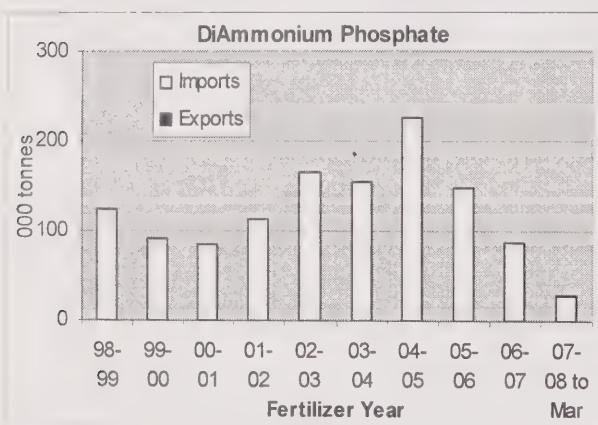
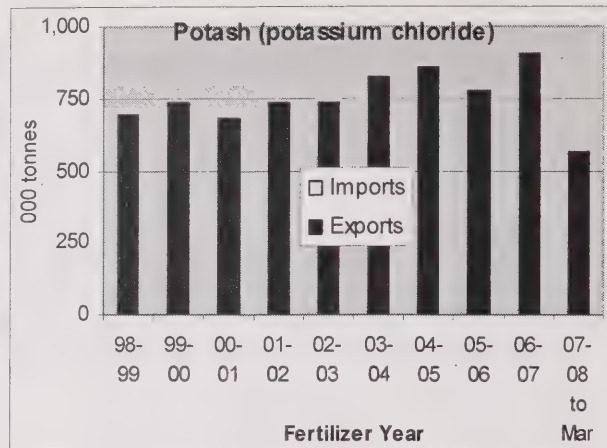
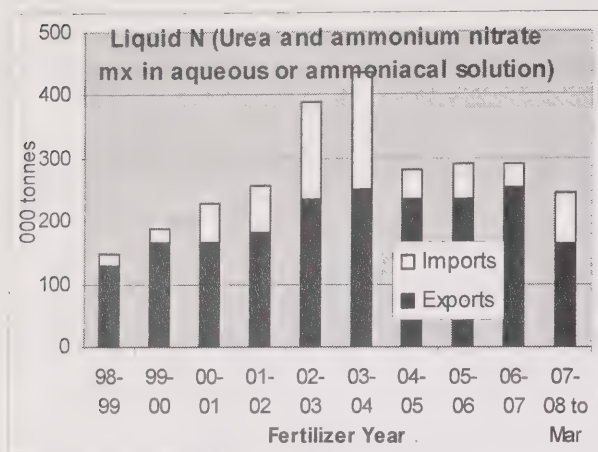
- Western Canada (and Northern Territories)



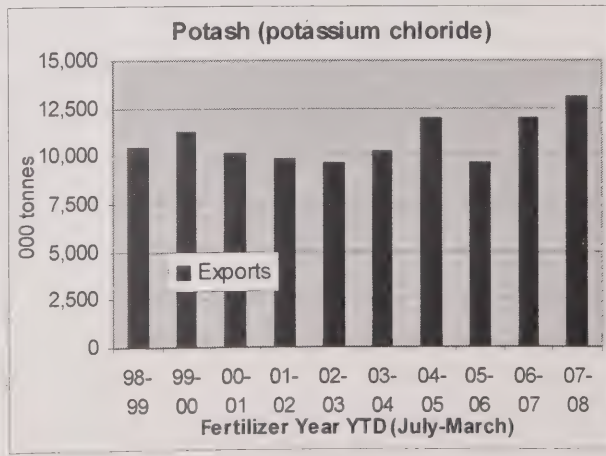
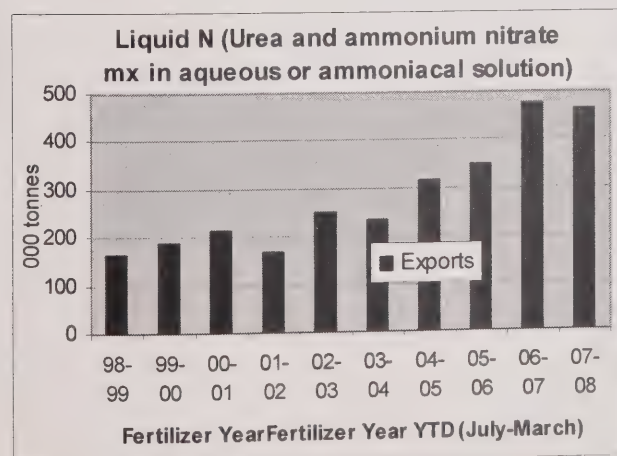
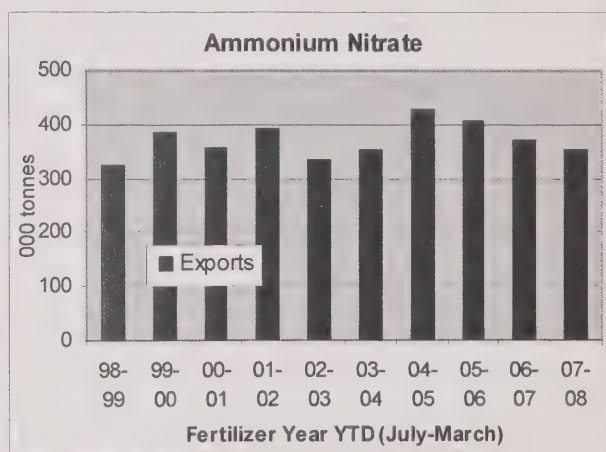
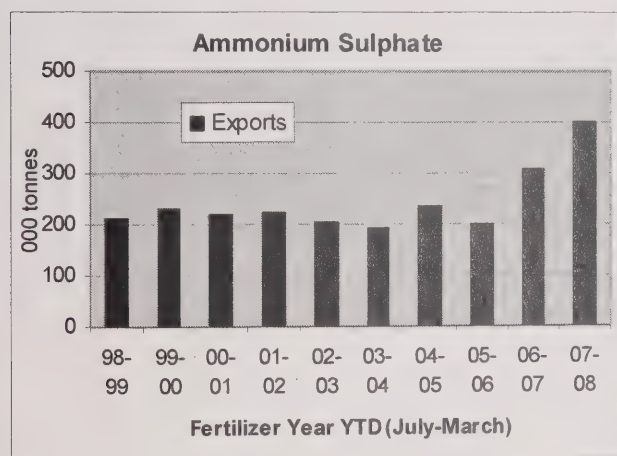
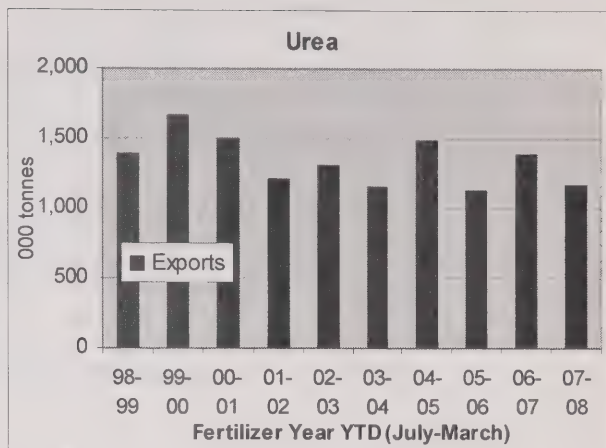
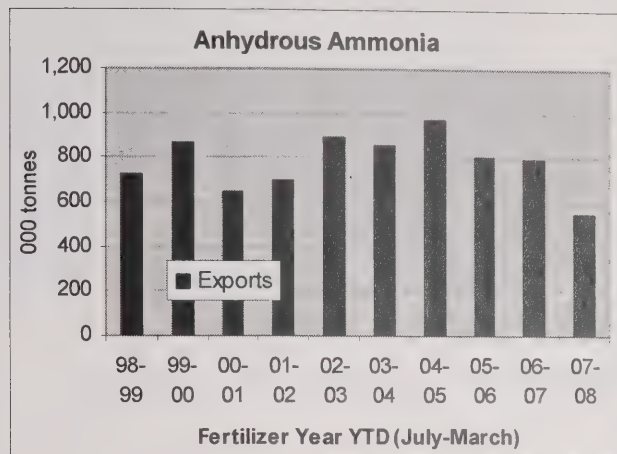


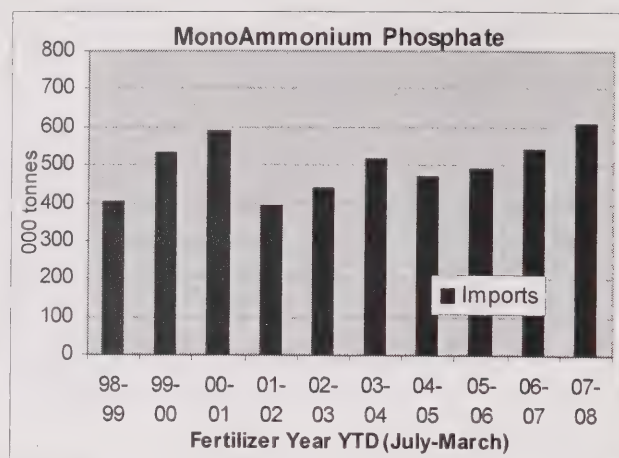
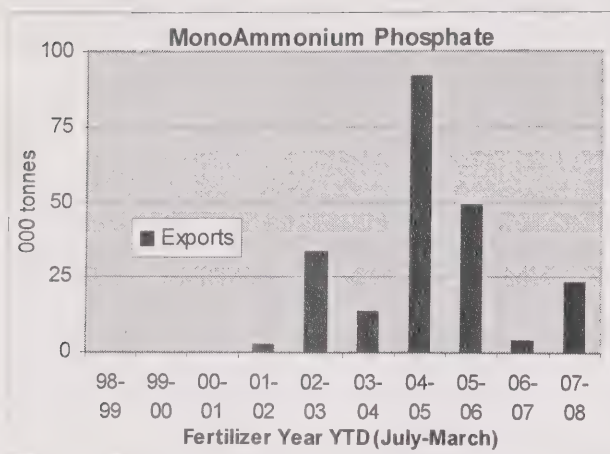
• **Eastern Canada**





Canadian Exports of Major Fertilizer Products Year-to-Date, July-to-March 1998-2008





REQUEST FOR GOVERNMENT RESPONSE

Pursuant to Standing Order 109, the Committee requests that the government table a comprehensive response to this Report.

A copy of the relevant Minutes of Proceedings (Meetings Nos. 12, 20 and 21) is tabled.

Respectfully submitted,

James Bezan, M.P.
Chair

DEMANDE DE RÉPONSE DU GOUVERNEMENT

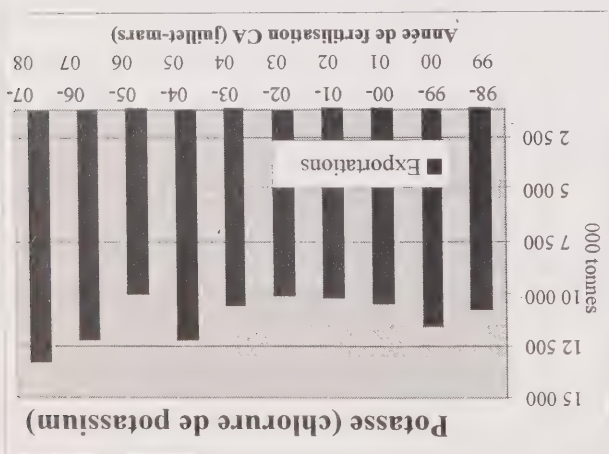
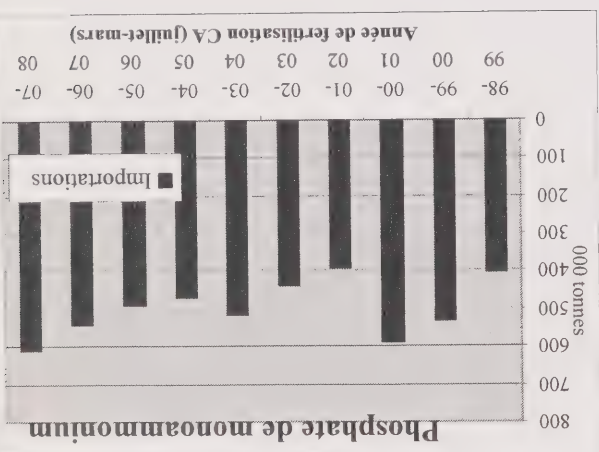
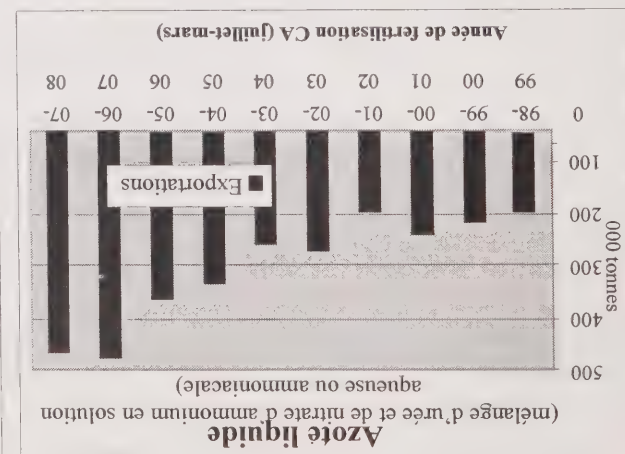
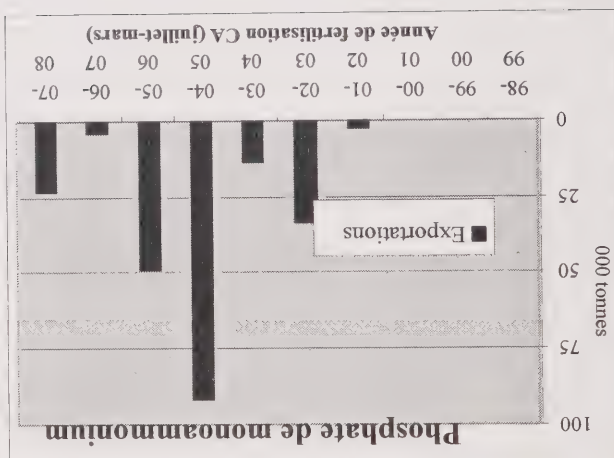
Conformément à l'article 109 du Règlement, le Comité demande au gouvernement de déposer une réponse globale au présent rapport.

Un exemplaire des procès-verbaux pertinents (séances nos 12, 20 et 21) est déposé.

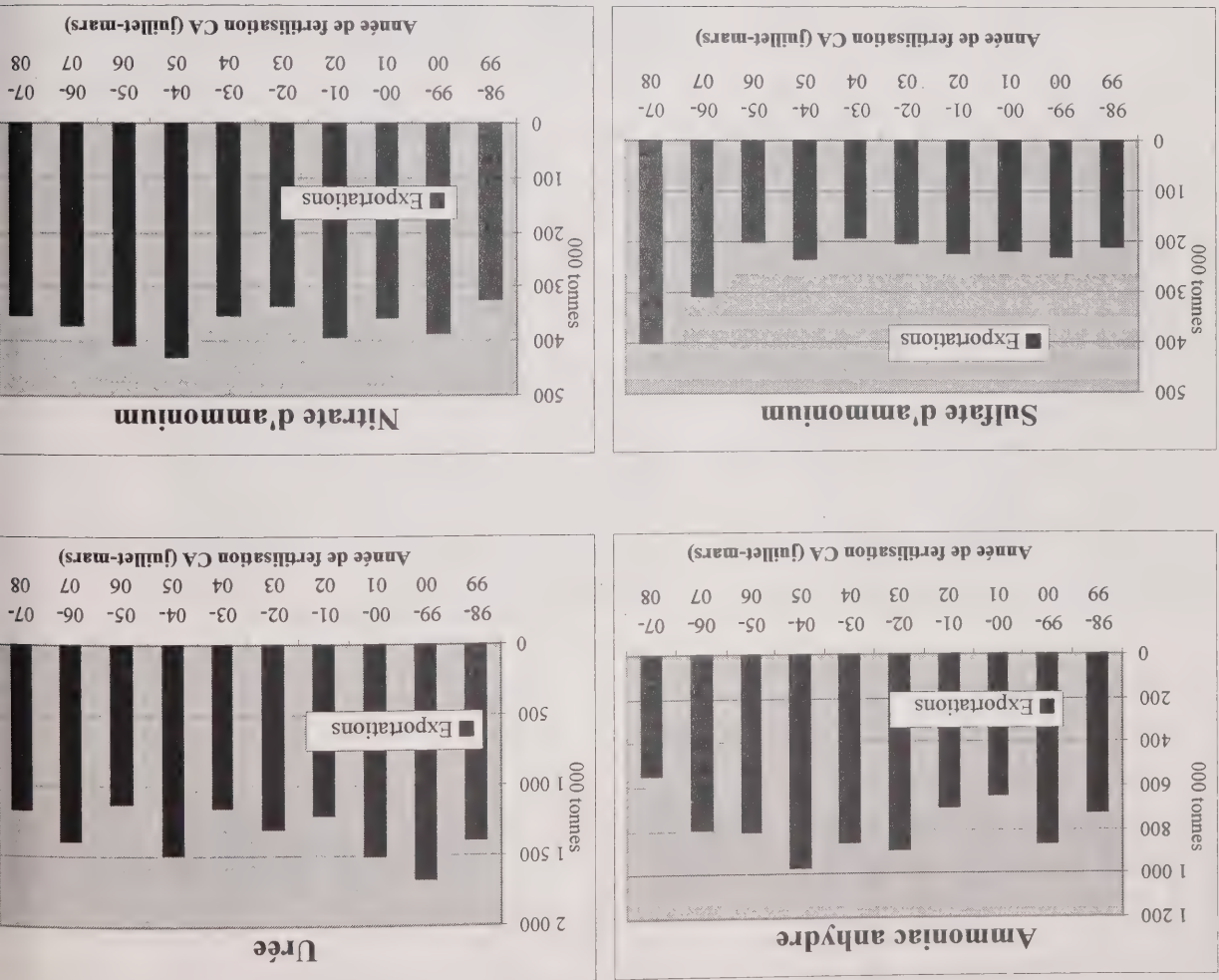
Respectueusement soumis,

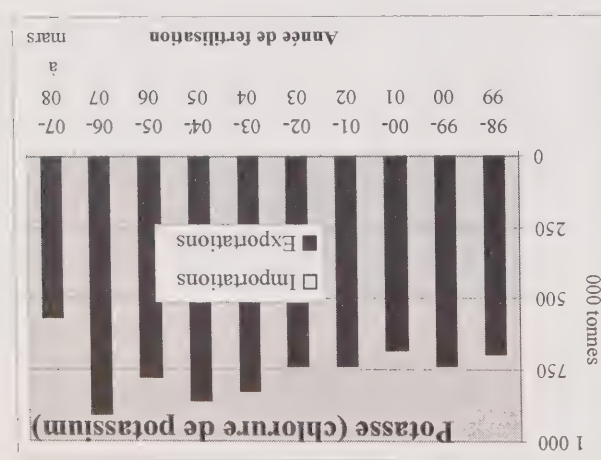
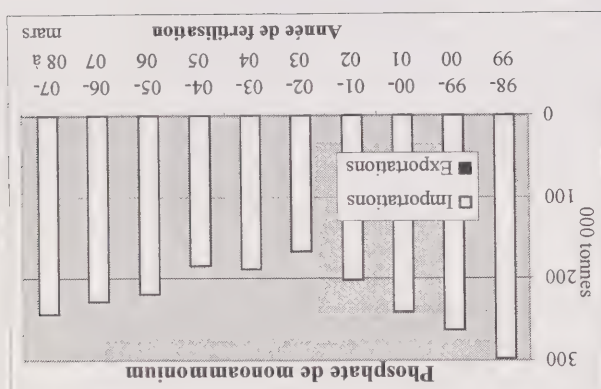
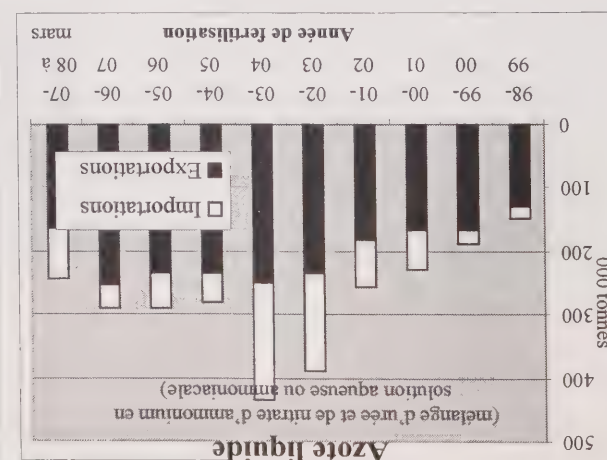
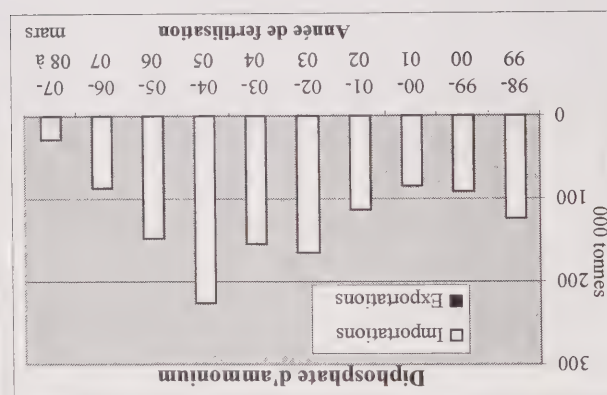
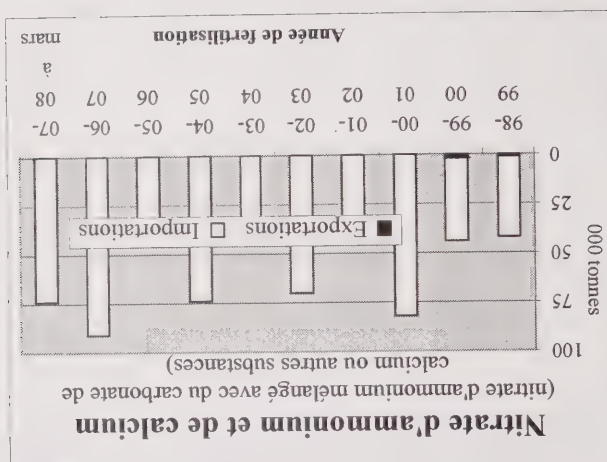
Le président,

James Bezan, député

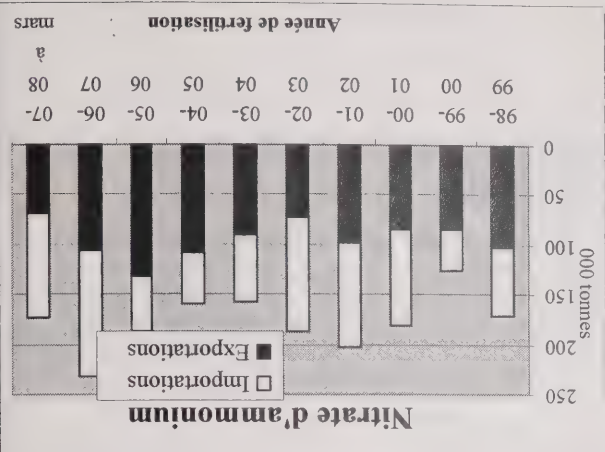
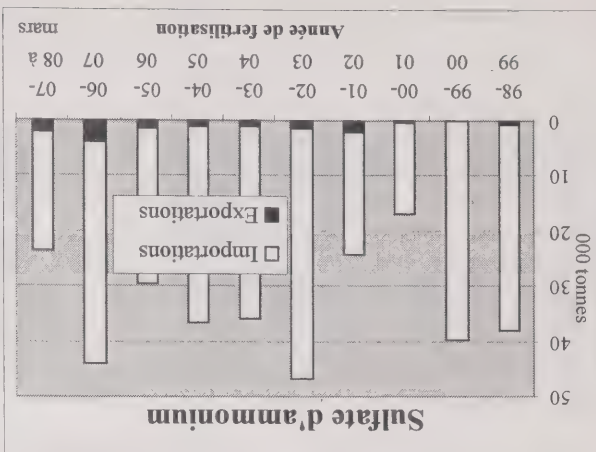
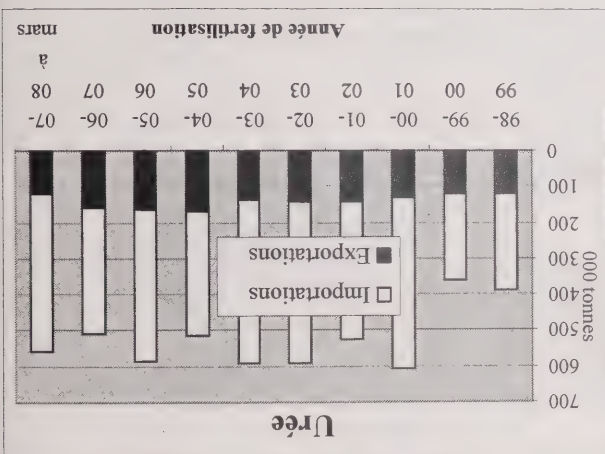
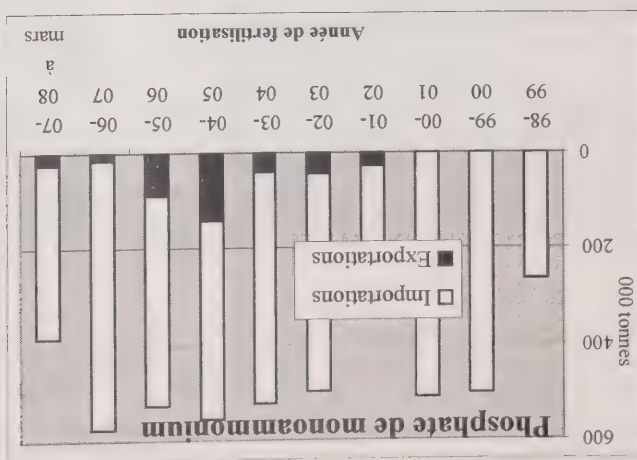


Annexe D. Exportations canadiennes des principaux engrais depuis le début de l'année (de juillet à mars 1998-2008)



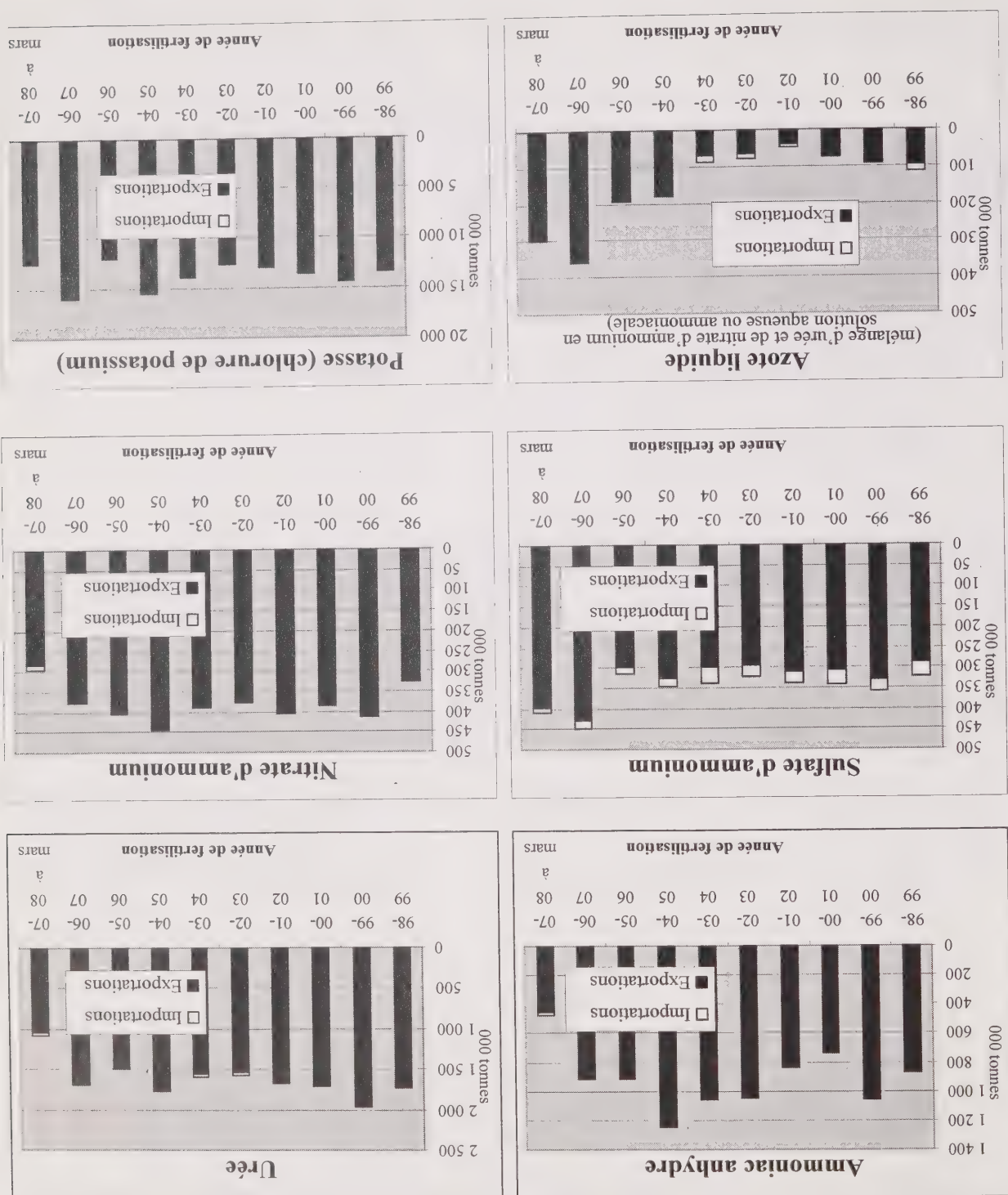


• Est du Canada



Annexe D. Exportations et importations des principaux engrais, 1998-2008

Ouest du Canada (et Territoires du Nord)



gros aéronefs, navires et plates-formes de forage). Les utilisateurs de données doivent savoir que la comparaison entre des données sur les exportations américaines et des données correspondantes sur les importations canadiennes à des niveaux de produit détaillés n'est pas recommandée. Des corrections, des différences dans l'interprétation des classifications et dans les méthodes de vérification et de traitement rendent ces comparaisons incertaines.

Annexe C. Référence de Statistique Canada

L'analyse qui suit fait le résumé de la description et de la qualité des données douanières (Statistique Canada, 2000, et Statistique Canada, non date).

Les données de la Division du commerce international (DCI) de Statistique Canada émanent de sources administratives. Ces statistiques sont établies à partir des documents de douane. Les importateurs, les exportateurs ou leurs représentants ont la responsabilité de bien remplir les formules en déclarant, entre autres, la destination, la valeur des marchandises, leur origine (provenance ou territoire) et le mode de transport utilisé. Comme les agents en douane font montre d'une plus grande vigilance à l'égard des marchandises qui entrent dans le pays, les importations sont évaluées de façon plus précise que les exportations.

Les exportations comprennent les produits cultivés, extraits ou fabriqués au Canada (y compris les produits d'origine étrangère qui sont transformés au Canada). Les exportations destinées à d'autres pays que les États-Unis sont évaluées en fonction de la valeur déclarée dans les documents d'exportation. Conformément au protocole d'entente sur l'échange de données sur les importations, qui a été signé en juillet 1987 et qui a été mis en œuvre en janvier 1990, les exportations vers les États-Unis sont basées sur les importations des États-Unis en provenance du Canada, données qui sont rassemblées par le United States Customs Service. En remplaçant les statistiques canadiennes sur les exportations par les données plus fiables sur les importations des États-Unis, on accroît la fiabilité des données sur le commerce.

La couverture des données de la DCI sur le commerce n'est pas complète. Les transactions de faible valeur (moins de 2 000 \$) sont exclues aux fins de l'établissement des données sur les exportations au niveau du produit. En pratique, cette exclusion s'applique aux destinations aux États-Unis. Dans le cas des destinations hors États-Unis, les transactions d'une valeur inférieure à 10 000 \$ sont exclues aux fins de l'établissement des données sur les exportations au niveau du produit. Toutes les transactions de faible valeur sont regroupées pour obtenir un total distinct plutôt que d'être attribuées aux divers produits. En conséquence, il se peut que la valeur des exportations pour certains produits soit sous-estimée; règle générale, toutefois, les écarts sont relativement minimes. Les transactions de faible valeur représentent moins de 1 p. 100 du total des exportations.

Les omissions ou erreurs dans l'établissement des documents de douane sont une autre des raisons qui font que la couverture des données sur le commerce est incomplète. Il arrive parfois que des documents d'exportation ne soient pas produits ou que des documents qui le sont comportent des erreurs. La principale cause de cette détérioration de la couverture réside dans le fait que les exportateurs canadiens ne sont pas conscients des méthodes de déclaration de l'Agence des services frontaliers du Canada ou les comprennent mal.

La valeur des exportations comprend la valeur du produit et les frais de transport interne (à l'intérieur du pays), mais non les taxes et les escomptes, rabais et ristournes. La valeur des exportations représente les prix de vente ou de transfert réels qui ont été comptabilisés par les entreprises. Ces prix comprennent le transport interne jusqu'à l'endroit de sortie.

L'utilisation des données relatives aux importations canadiennes pour produire des données sur les exportations américaines suppose quelques rajustements aux fins de comparaison. Les exportations américaines sont évaluées au port maritime, à l'aéroport ou au bureau d'exportation frontalier américains et ces évaluations tiennent compte des frais de transport terrestre. Les importations canadiennes sont évaluées au point d'origine aux États-Unis et ces évaluations ne tiennent pas compte des frais de transport jusqu'au port d'embarquement américain. Pour compenser, le Canada ajoute environ 4,5 p. 100 à la valeur de chaque transaction afin de couvrir les frais de transport terrestre (excepté pour les expéditions où le fret n'entre pas en considération, p. ex.

Tableau B.1 Système harmonisé – Codes et descriptions des engrais

3104300000	Sulfate de potassium (emballages de plus de 10 kg)	
3104900010	Sulfate de magnésium et de potassium (emballages de plus de 10 kg)	
3104900090	Engrais minéraux ou chimiques, engrais potassique, n.d.a (emballages de plus de 10 kg)	
3104900090	Engrais minéraux ou chimiques, engrais potassique, n.d.a (emballages de plus de 10 kg)	
3104900090	Engrais minéraux ou chimiques, engrais potassique, n.d.a (emballages de plus de 10 kg)	
3105100000	Engrais en pastilles ou sous formes similaires (ou emballages de 10 kg ou moins)	
3105200000	Engrais contenant de l'azote, du phosphore et du potassium (emballages de plus de 10 kg)	
3105300000	DAP	Diphosphate d'ammonium (emballages de plus de 10 kg)
3105400000	PMA	Phosphates de monoammonium et mélanges connexes avec du diphosphate d'ammonium (emballages de plus de 10 kg)
3105510000		Engrais contenant des nitrates et des phosphates, n.d.a (emballages de plus de 10 kg)
3105590000		Engrais contenant de l'azote et du phosphore, n.d.a (emballages de plus de 10 kg)
3105600000		Engrais contenant du phosphore et du potassium (emballages de plus de 10 kg)
3105900000		Engrais, n.d.a, (emballages de plus de 10 kg)

Annexe B. Système harmonisé – Codes et descriptions des engrais

Le Tableau B.1 est le système harmonisé (SH) des codes et des engrais du Tarif des douanes du Canada. Bien que des ventes aient été déclarées pour la plupart sinon la totalité des 31 produits énumérés, les huit (8) produits inscrits sous "Nom commun" dans la deuxième colonne du tableau, ont été les plus vendus. À noter que les exportations et les importations incluent les produits destinés pour usage agricole et autre usage industriel.

Tableau B.1 Système harmonisé – Codes et descriptions des engrais

Code	Nom commun	Description
2814100000	Ammoniac	Ammoniac anhydre
2814200000		Ammoniac en solution aqueuse
3102100000	Urée	Urée, en solution aqueuse ou non (emballages de plus de 10 kg)
3102210000	Sulfate d'ammonium	Sulfate d'ammonium (emballages de plus de 10 kg)
3102290000		Mélanges ou sels doubles de sulfate et de nitrate d'ammonium (emballages de plus de 10 kg)
3102300000	Nitrate d'ammonium	Nitrate d'ammonium, en solution aqueuse ou non (emballages de plus de 10 kg)
3102400000		Nitrate d'ammonium mélangé avec du carbonate de calcium ou des substances autres que l'engrais (emballages de plus de 10 kg)
3102500000		Nitrate de sodium (emballages de plus de 10 kg)
3102600000		Mélanges ou sels doubles de nitrate d'ammonium et de calcium (emballages de plus de 10 kg)
3102700000		Cyanamide de calcium (emballages de plus de 10 kg)
3102800000	Azote liquide	Mélanges d'urée et de nitrate d'ammonium en solution aqueuse ou ammoniacale (emballages de plus de 10 kg)
3102900000		Engrais minéraux ou chimiques, engrais azoté, n.d.a (emballages de plus de 10 kg)
3102900000		Engrais minéraux ou chimiques, engrais azoté, n.d.a (emballages de plus de 10 kg)
3103100010		Superphosphates, normaux et enrichis, contenant en poids moins de 40 % de pentoxyde de phosphore (emballages de plus de 10 kg)
3103100020		Superphosphates, concentrés, contenant en poids 40 % ou plus de pentoxyde de phosphore (emballages de plus de 10 kg)
3103200000		Scories de déphosphoration
3103900000		Engrais minéraux ou chimiques, engrais phosphaté, n.d.a (emballages de plus de 10 kg)
3103900000		Engrais minéraux ou chimiques, engrais phosphaté, n.d.a (emballages de plus de 10 kg)
3104200000	Potasse	Chlorure de potassium (emballages de plus de 10 kg)

Produits autres que Roundup		
**Précisez la taille et le type de contenant ainsi que le prix unitaire (\$/contenant, \$/litre, etc.)		
Quelles sont les CONDITIONS de VENTE de ces produits (engrais et glyphosate)?		
Conditions de vente		habituelles :
Conditions de vente pour		les prix indiqués :

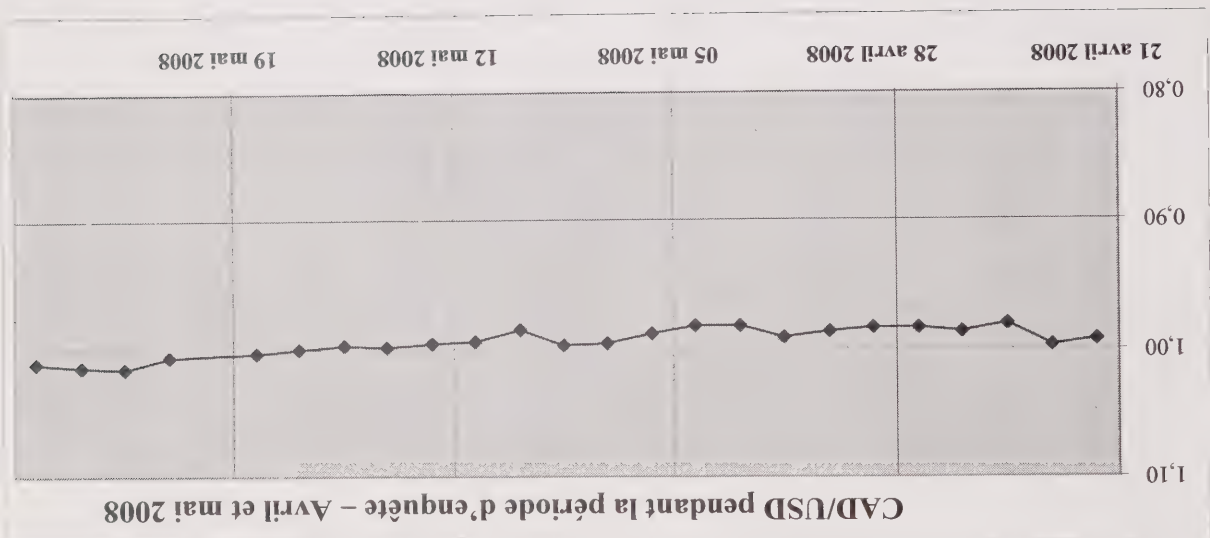
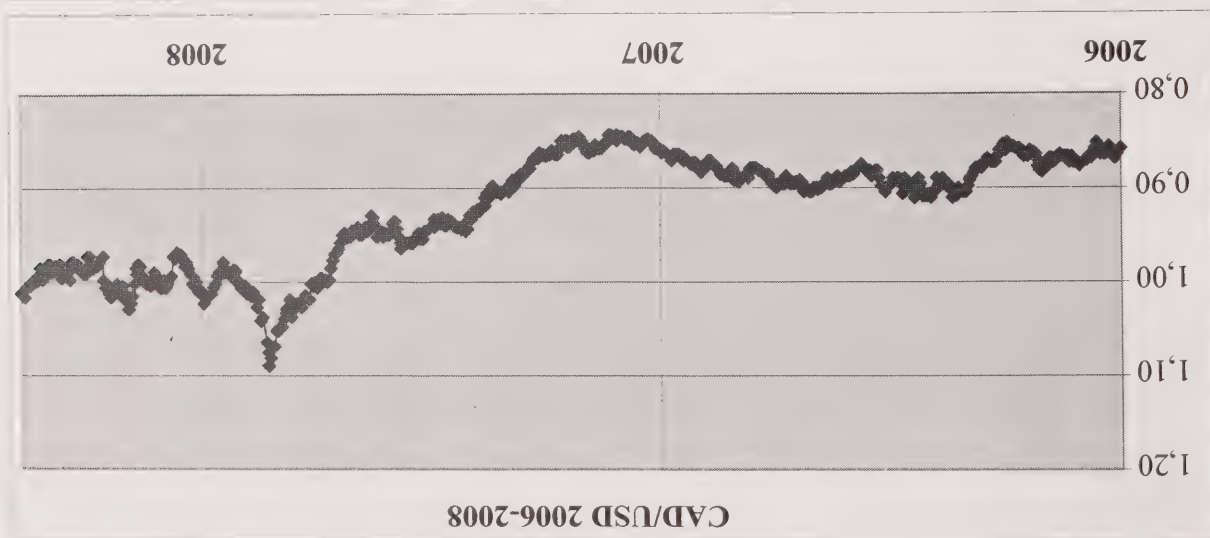
Annexe A. Exemple de formulaire d'enquête

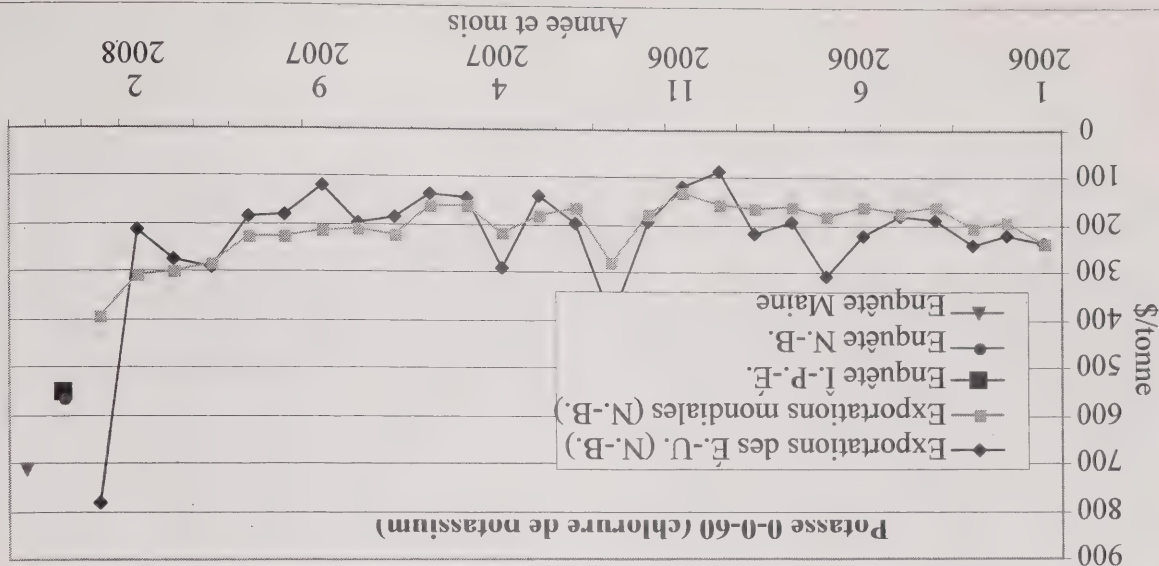
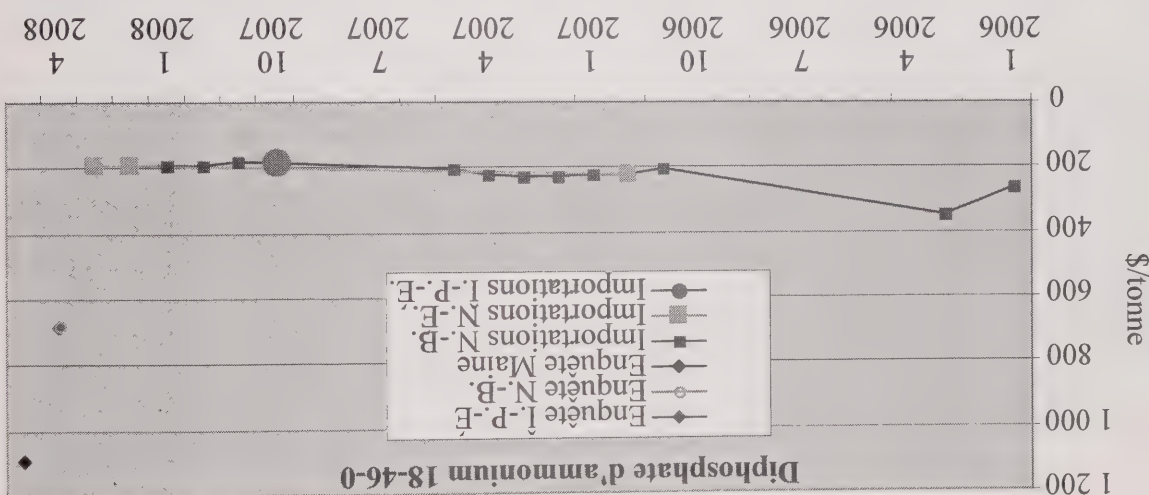
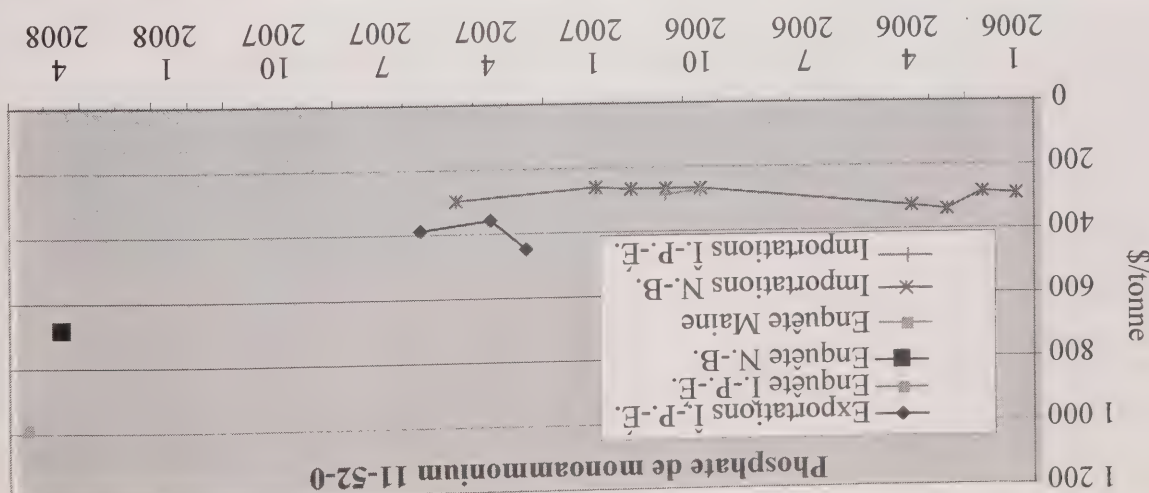
ENGRAIS. Veuillez indiquer le prix des engrais suivants (n'indiquez un prix que pour les produits que vous avez).		Prix \$/tonne
46-0-0 Urée		
34-0-0 Nitrate d'ammonium		
28-0-0 Solution azotée (NAU nitrate d'ammonium et d'urée)		
27-0-0 Nitrate d'ammonium et de calcium		
21-0-0-24 Sulphate d'ammonium		
10-34-0 Phosphate d'ammonium		
18-46-0 Diphosphate d'ammonium		
11-52-0 Phosphate de monoammonium		
11-51-0 Phosphate de monoammonium		
0-46-0 Superphosphate triple		
0-0-60 Potasse		
0-0-90 Soufre		
15-0-0-20		
Autres, veuillez préciser		
ENGRAIS MÉLANGE. Veuillez indiquer le prix des principaux mélanges de produits que vous avez. Précisez leurs composants et leur contenu.		Prix \$/tonne
Mélange 1 :		
Mélange 2 :		
Mélange 3 :		
GLYPHOSATE, principaux produits au glyphosate. Veuillez indiquer le prix : 1) des principaux produits de la marque Roundup et 2) des principaux produits autres que Roundup que vous offrez.		
Produit	Contenant**	Prix en \$**
Produits Roundup		

Références

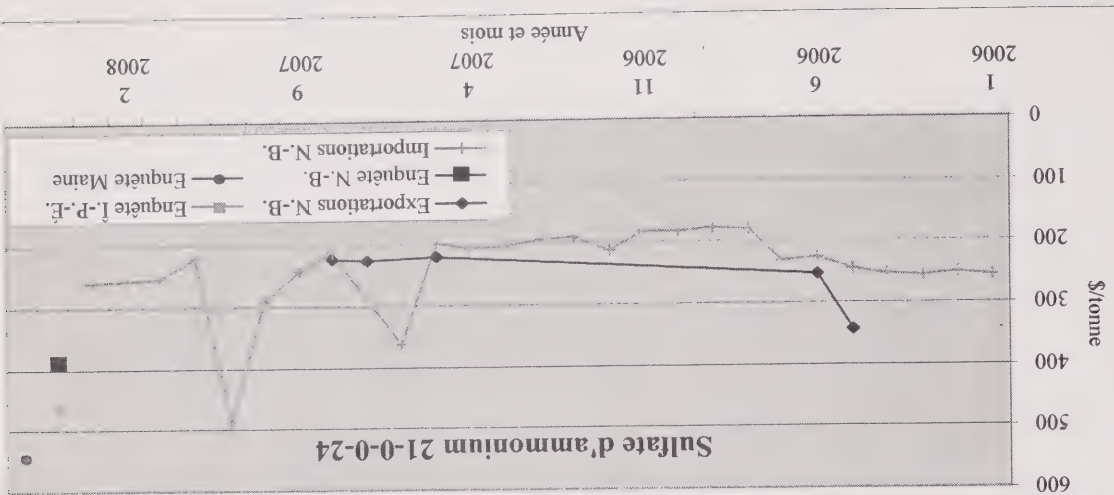
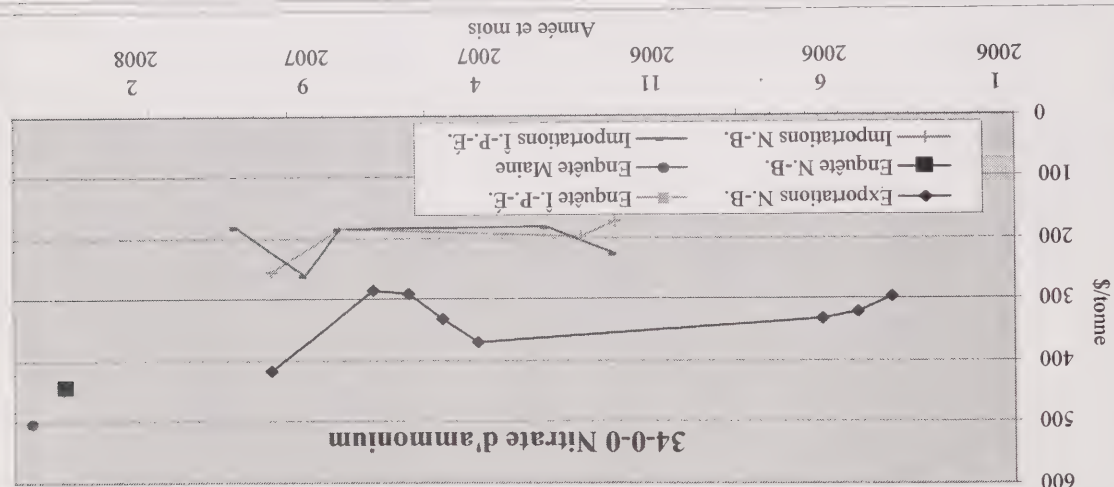
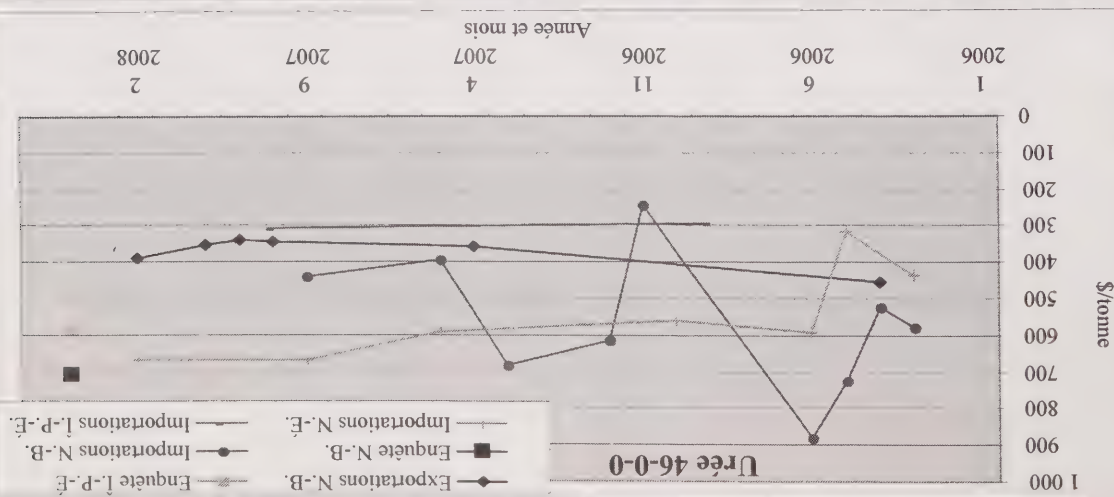
- Alberta Agriculture and Rural Development 2006-2008, *Alberta Average Farm Input Prices*, collaboration 2006-2008, consulté à l'adresse [http://www1.agric.gov.ab.ca/\\$department/deptdocs.nsf/all/sdd11953](http://www1.agric.gov.ab.ca/$department/deptdocs.nsf/all/sdd11953)
- Economics and Business Group, University of Guelph, Ridgetown Campus 2006-2008, *Ontario Farm Input Monitoring Project Survey*, collaboration, 2006-2008, consulté à l'adresse http://rtdgetownc.on.ca/research/report_topic.cfm?subject=FARM%5FINPUT%5FPRICES
- Pike & Fischer, « Greenmarkets », dernière consultation : <http://greenmarkets.pf.com>
- Statistique Canada 2000 - « Intégration des données - Données sur le commerce international et données sur les livraisons manufacturières », Publication 65F0020XIE, juin 2000
- Statistique Canada, « Données sur le commerce en direct (DCD). Notes explicatives — Echanges de données entre le Canada et les États-unis », dernière consultation : http://www.ic.gc.ca/epic/site/tdo-dcd.nsf/fr/h_00055f.html

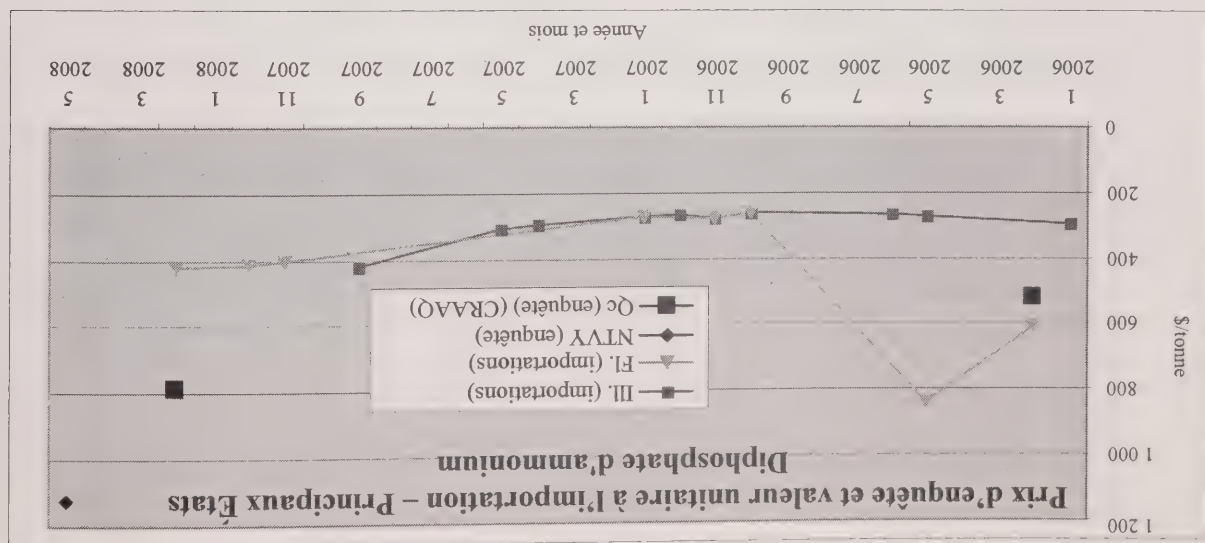
3.4 Taux de change 2006-2008 (cours à midi) – Canada/États-Unis

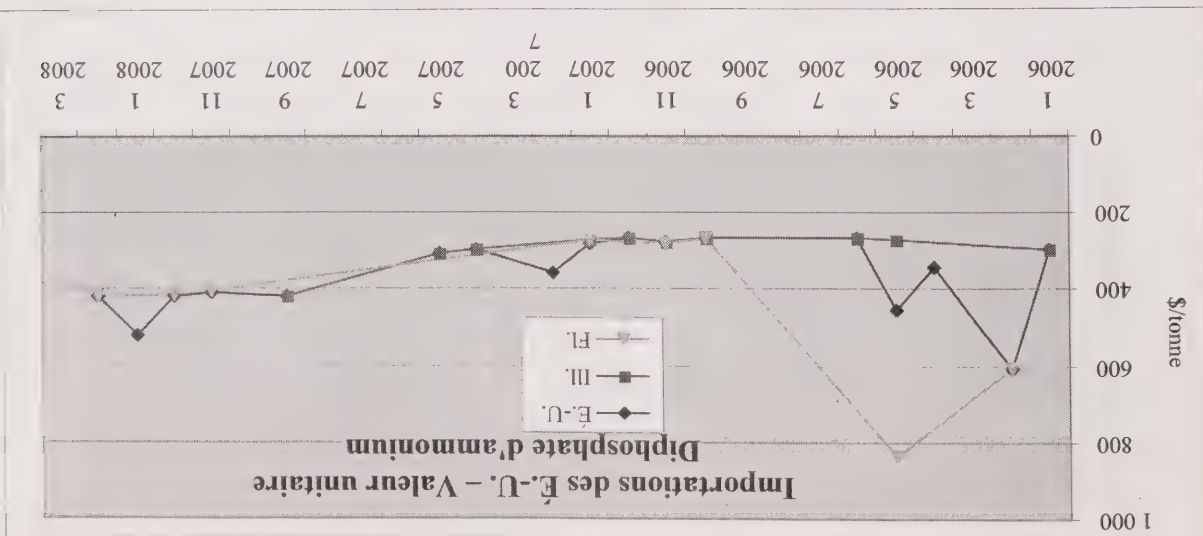
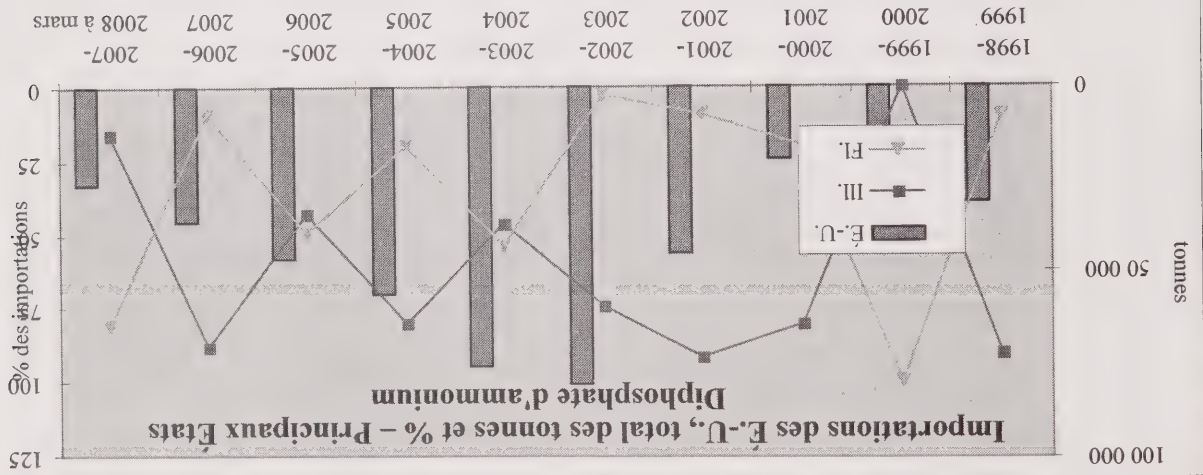


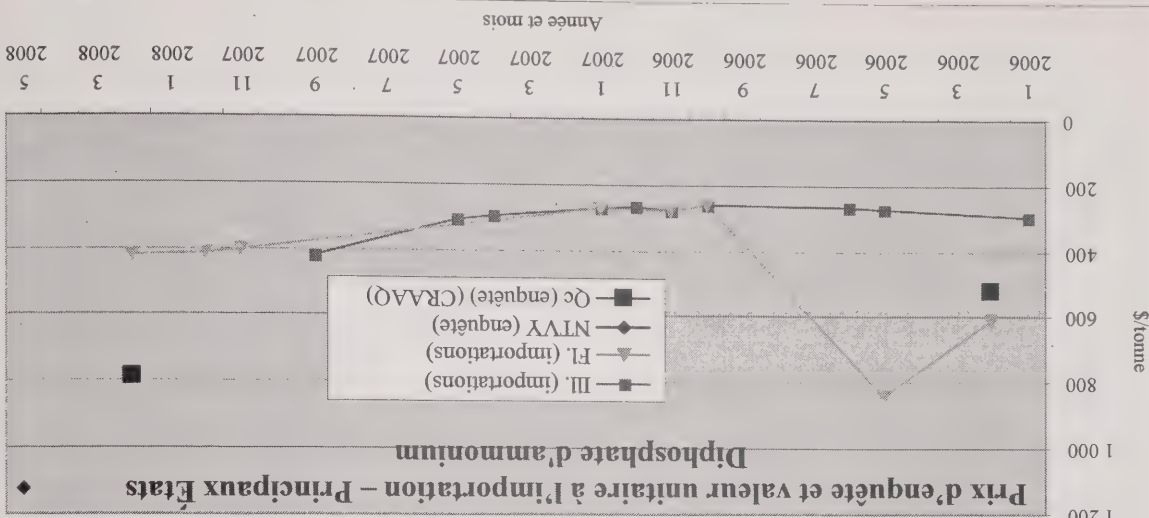
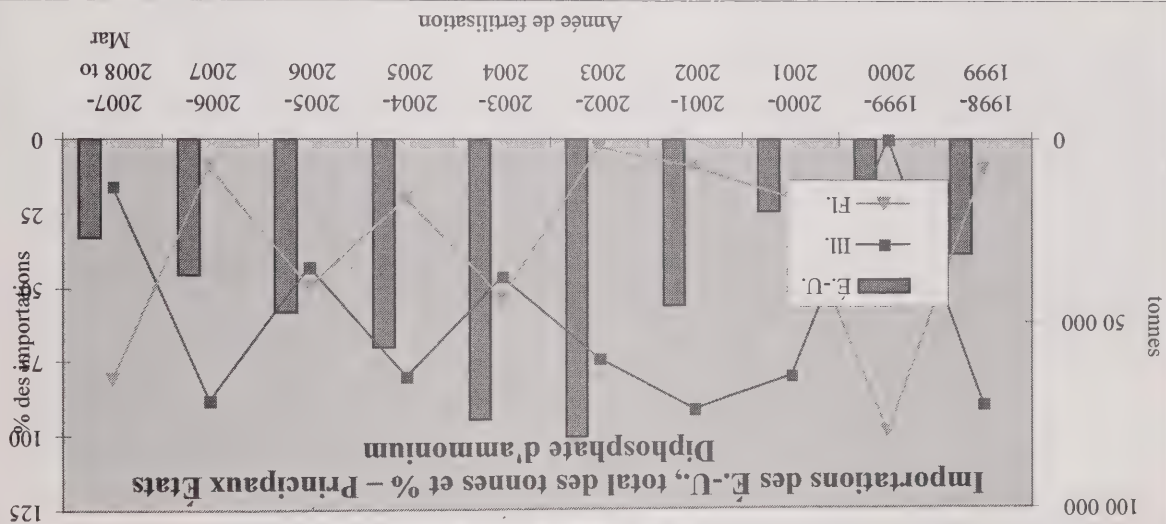
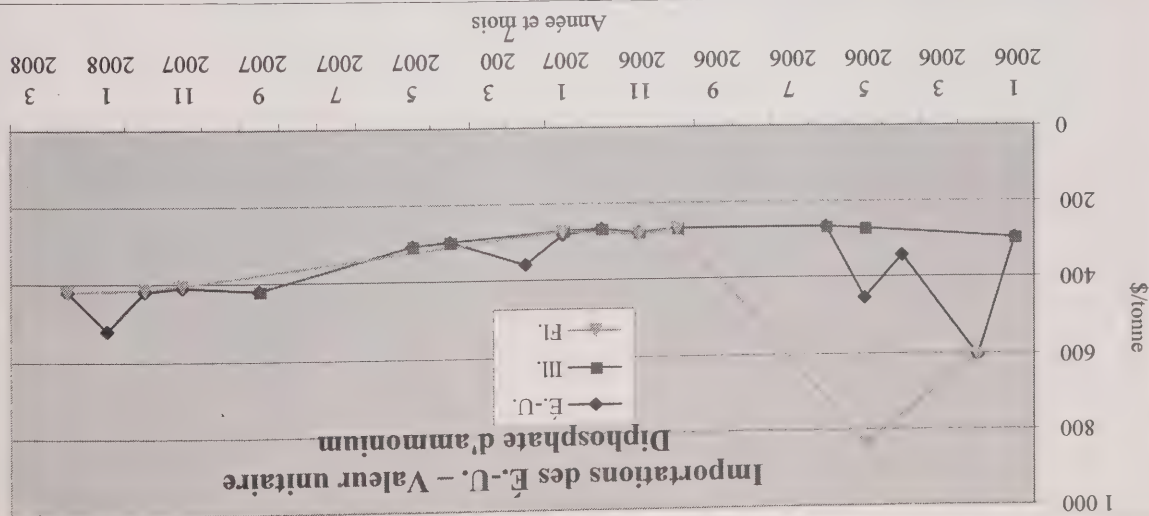


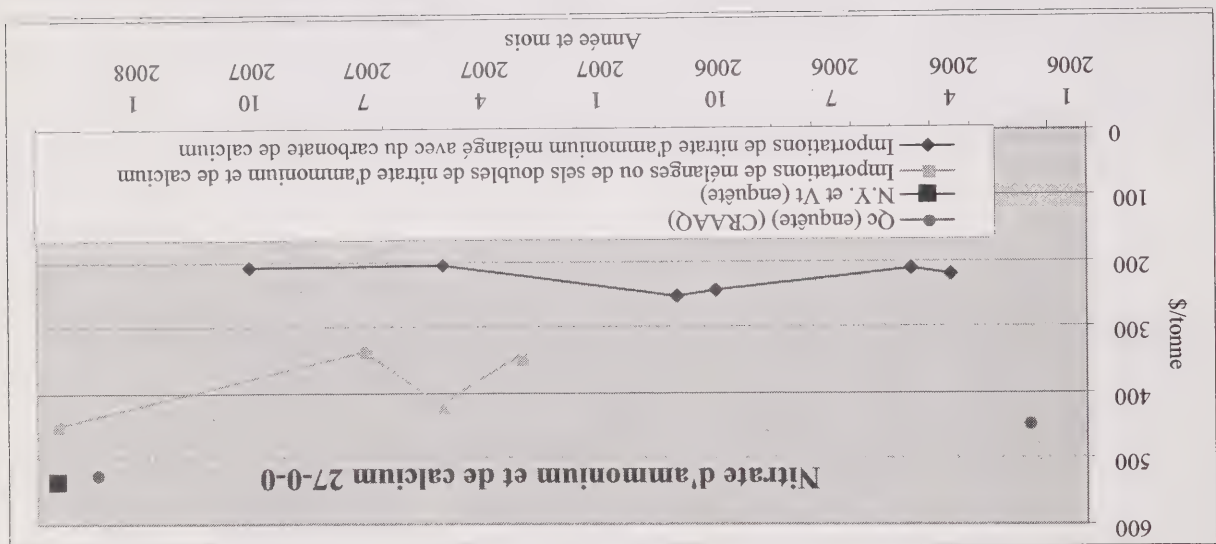
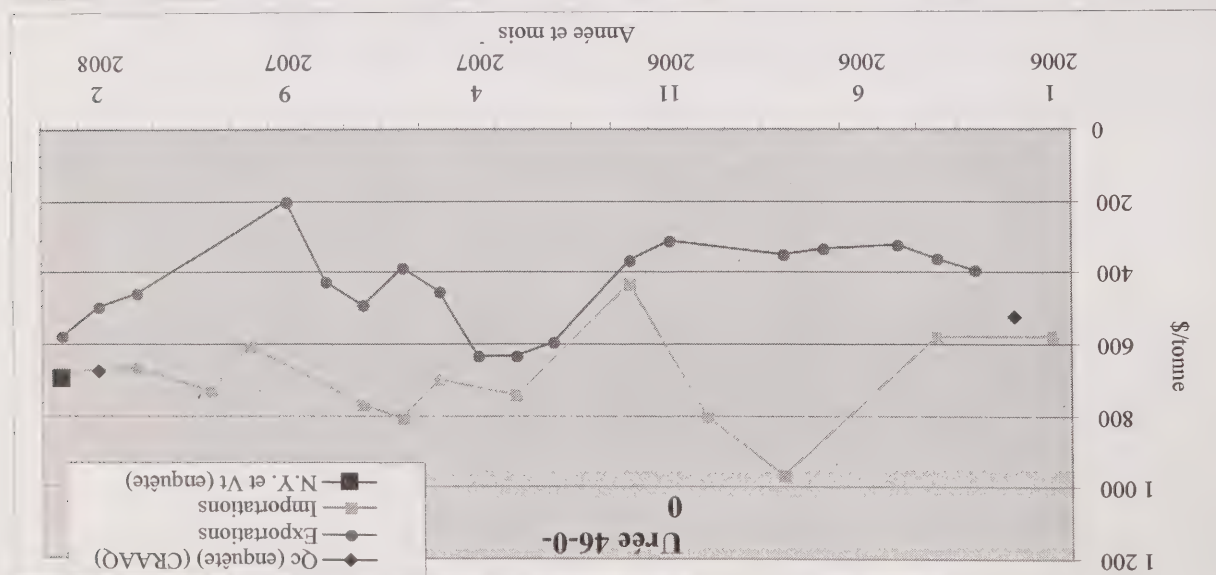
Nouveau-Brunswick, Nouvelle-Écosse et Île-du-Prince-Édouard

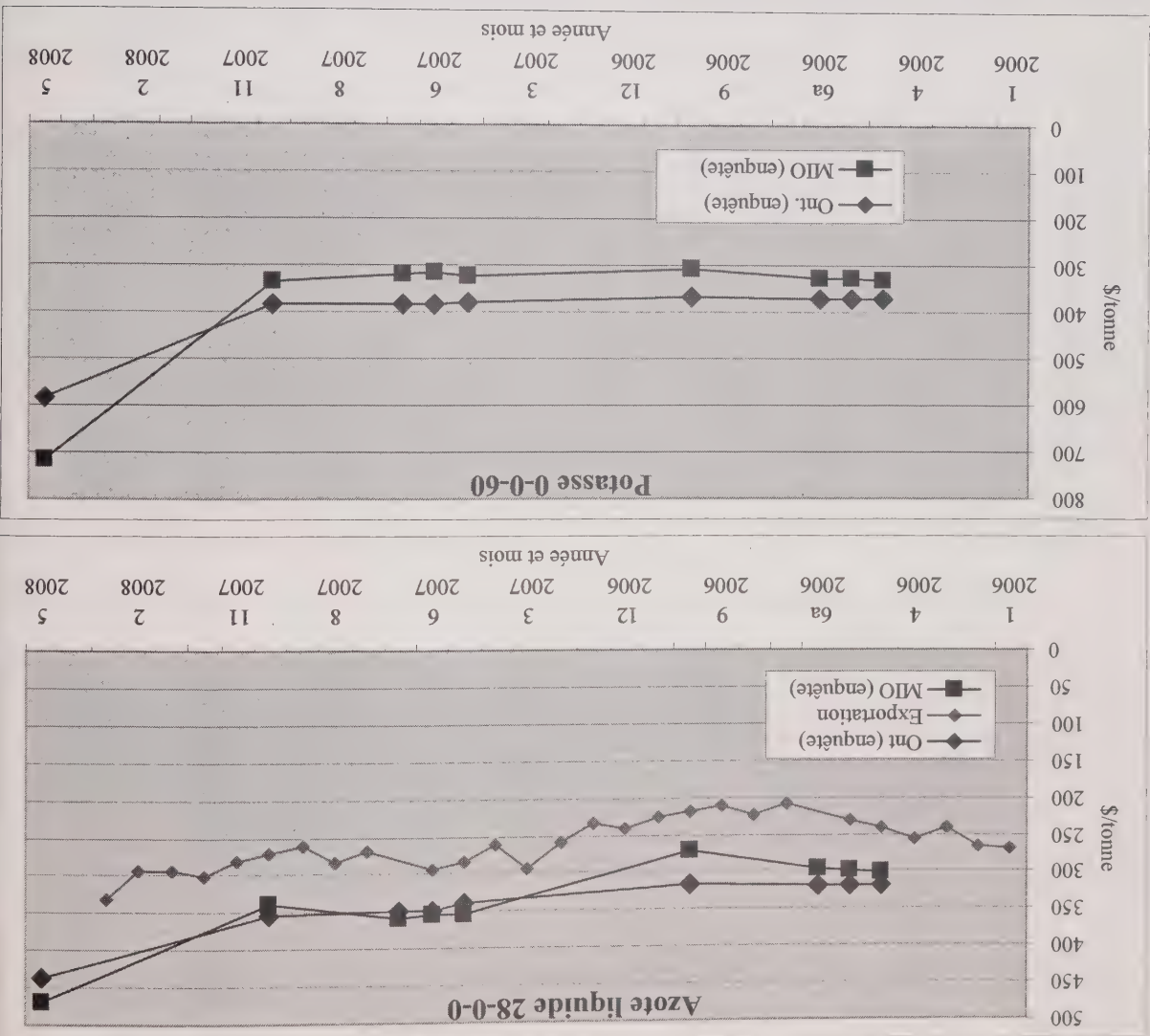


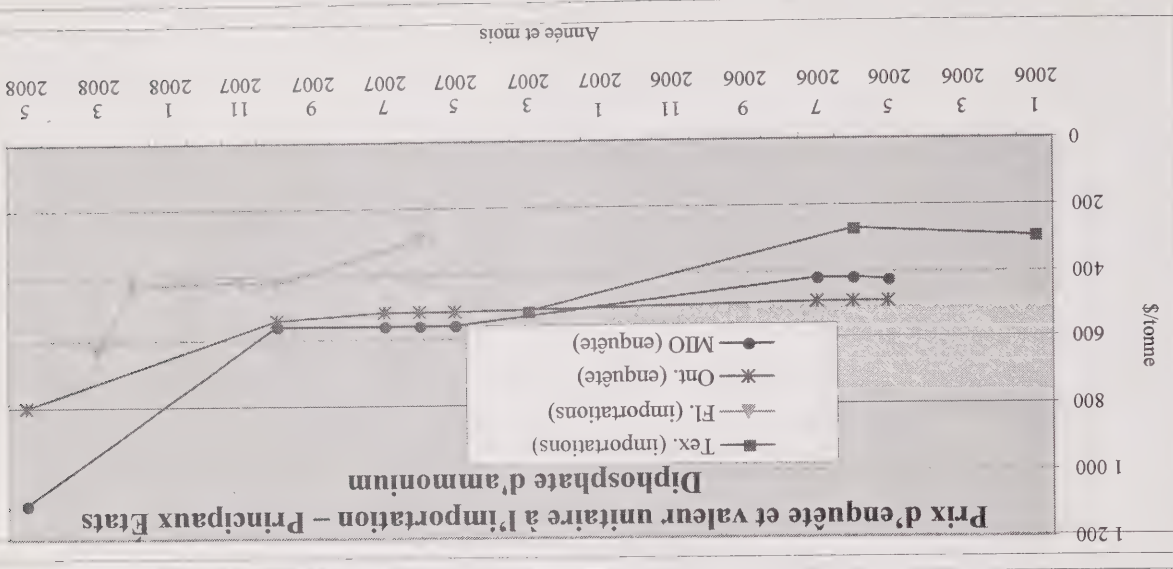
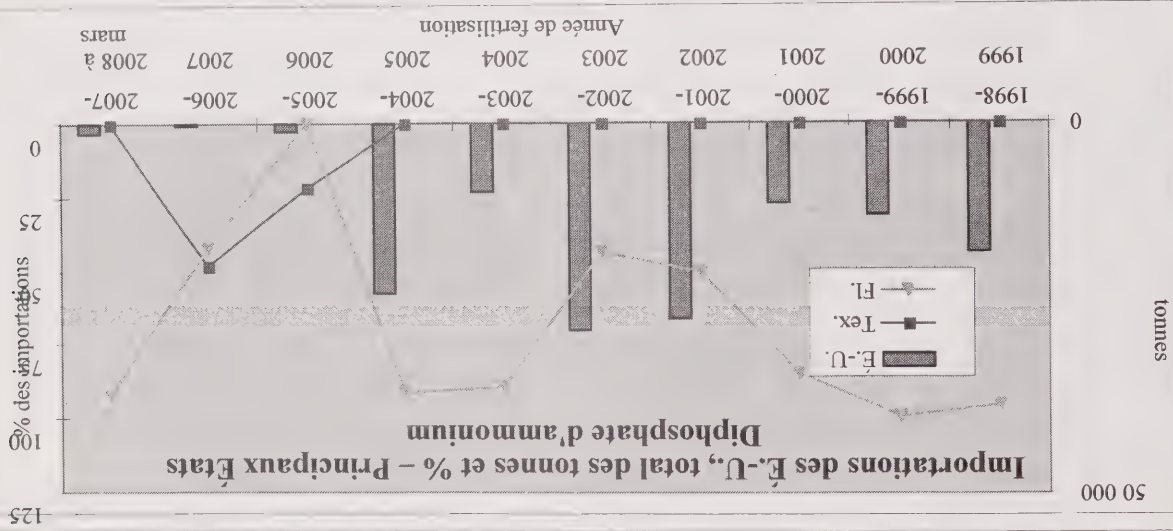
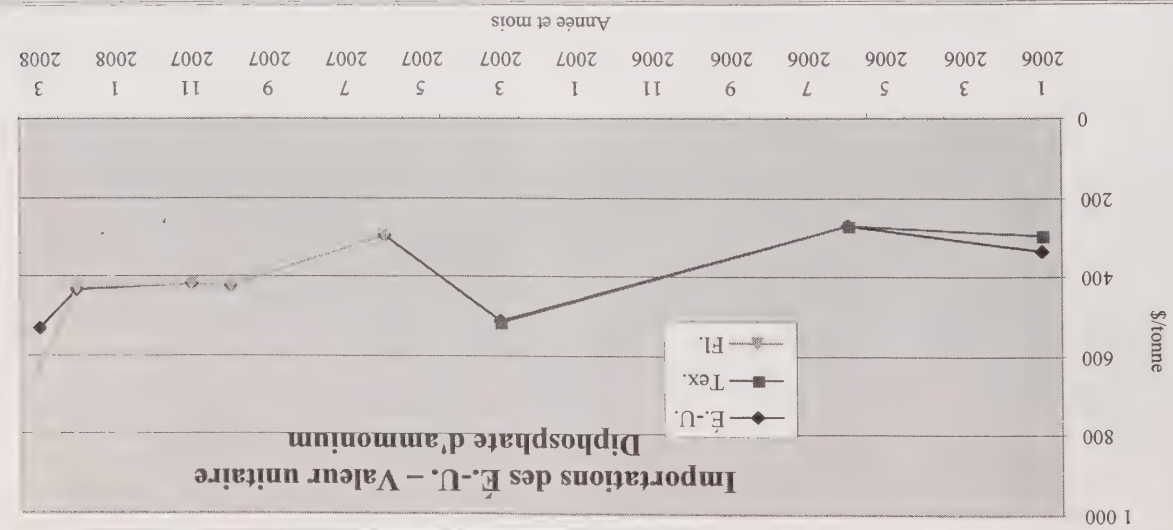


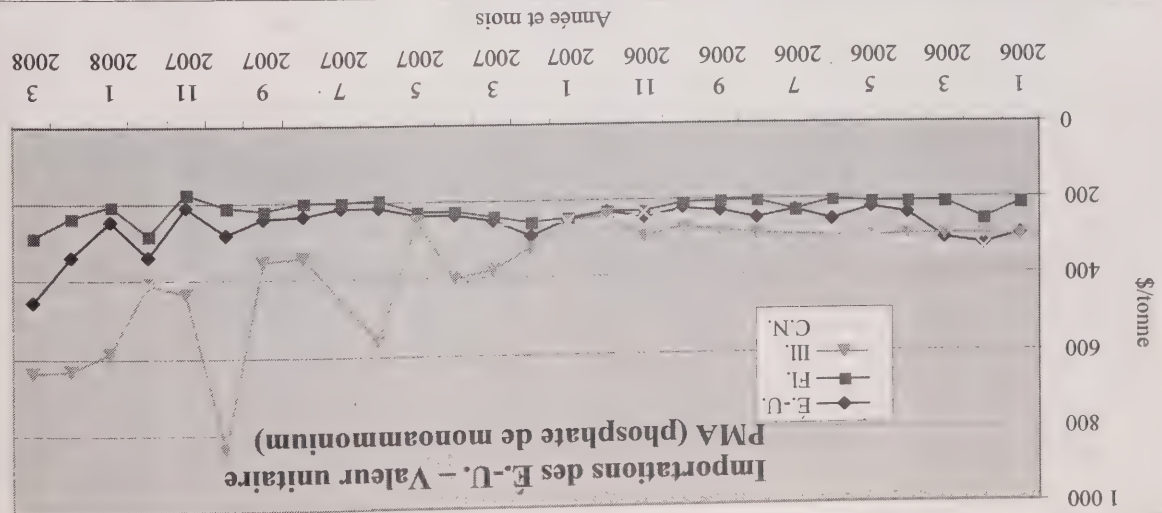
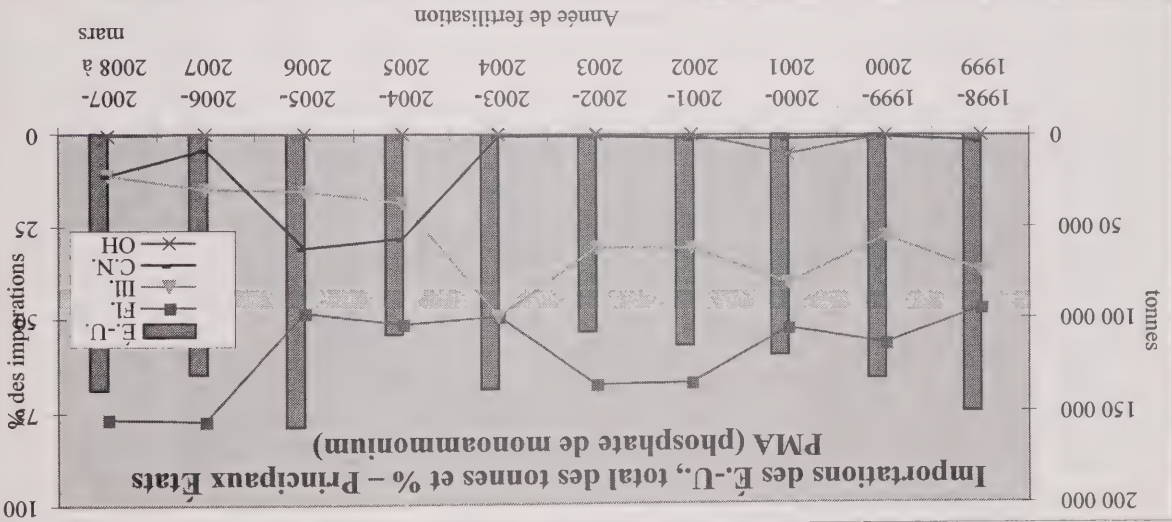
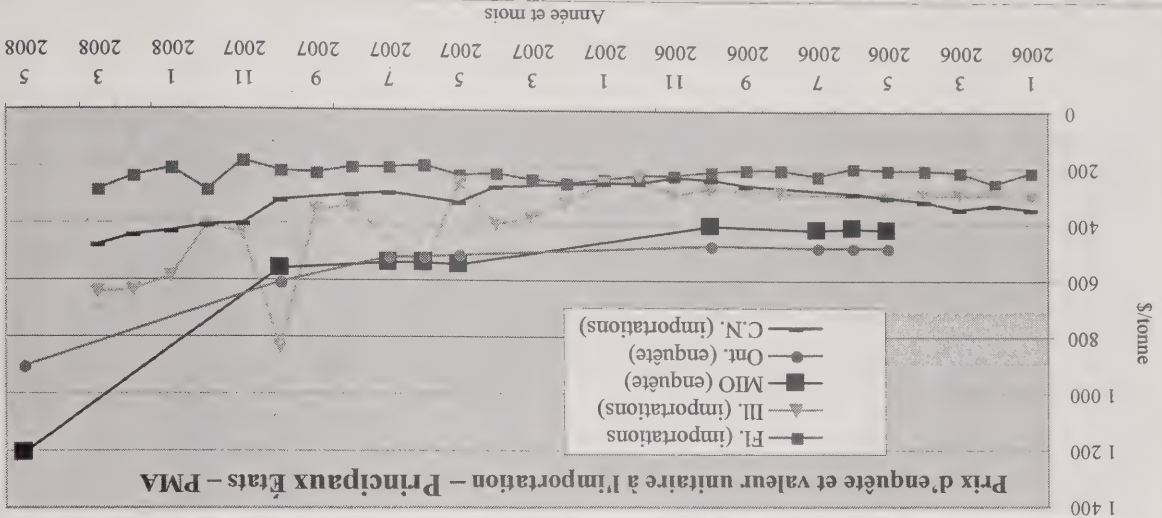




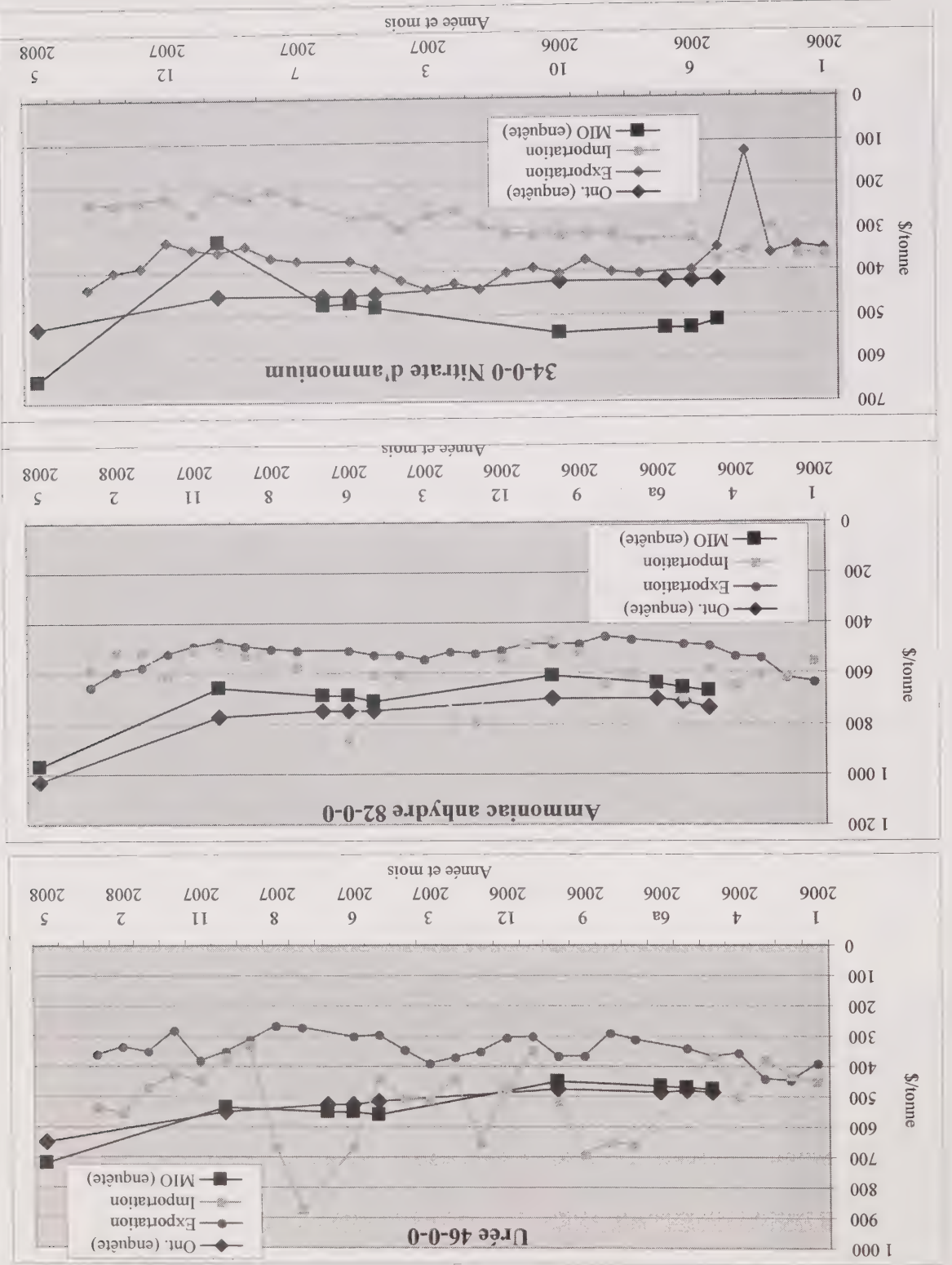


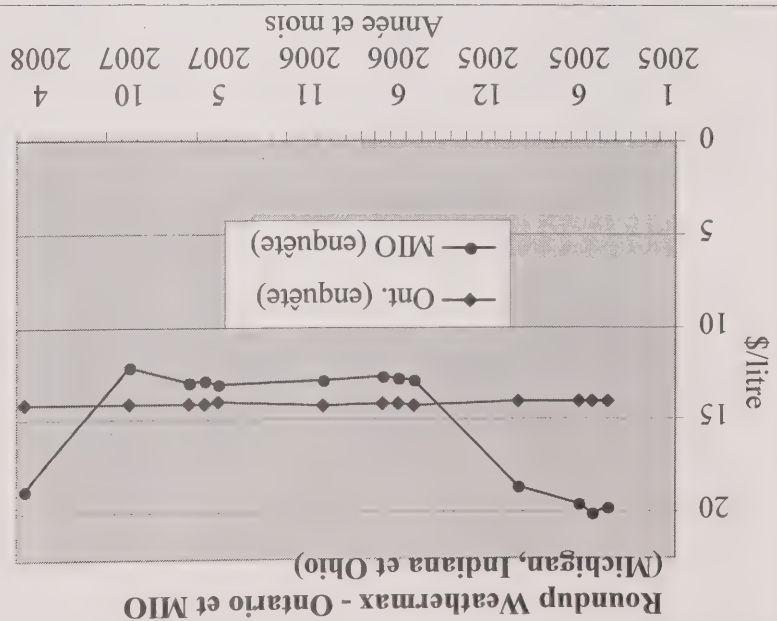




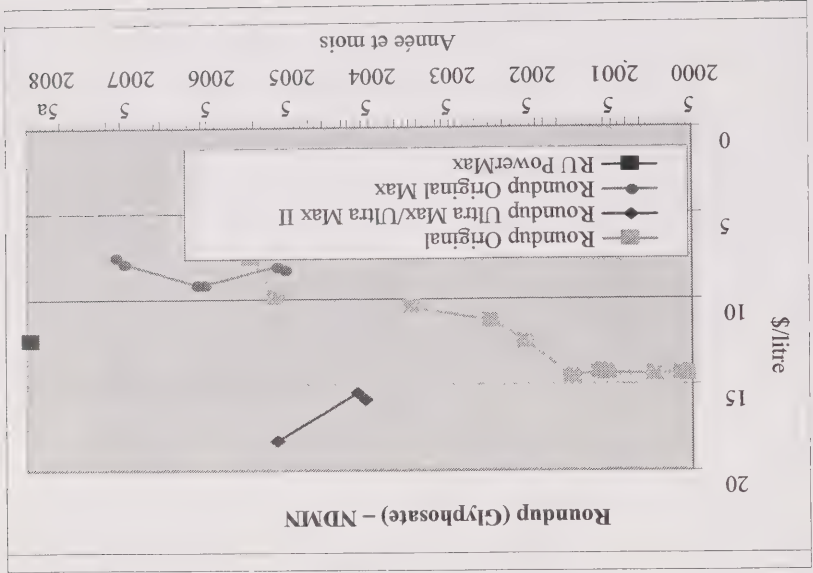
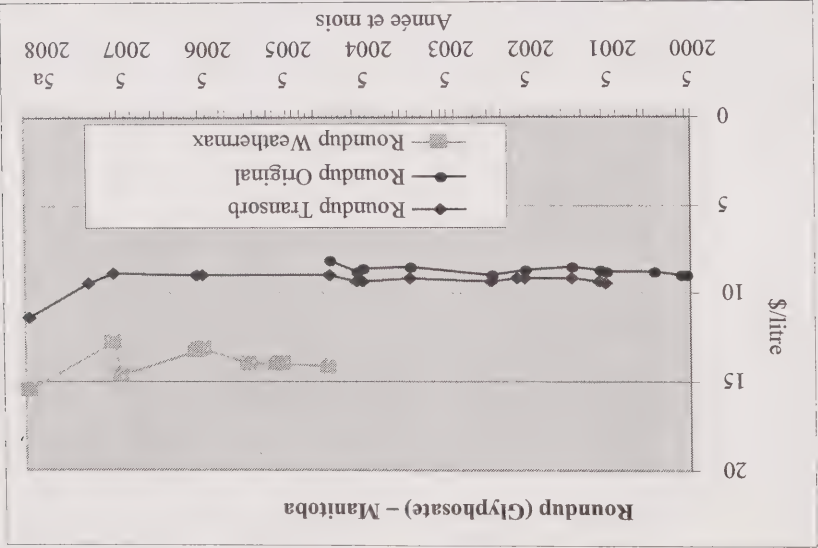


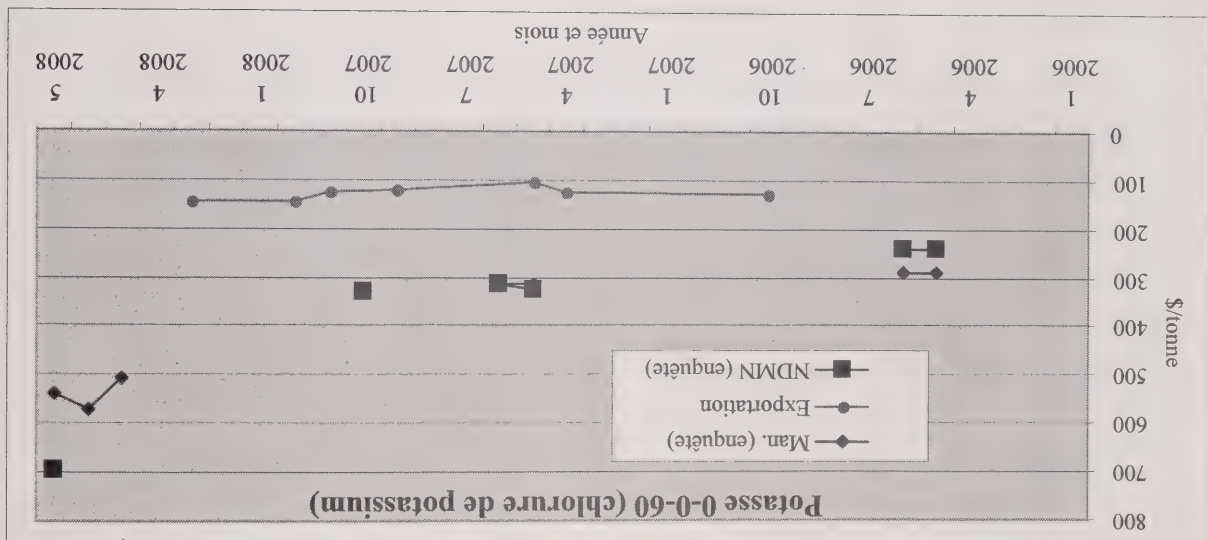
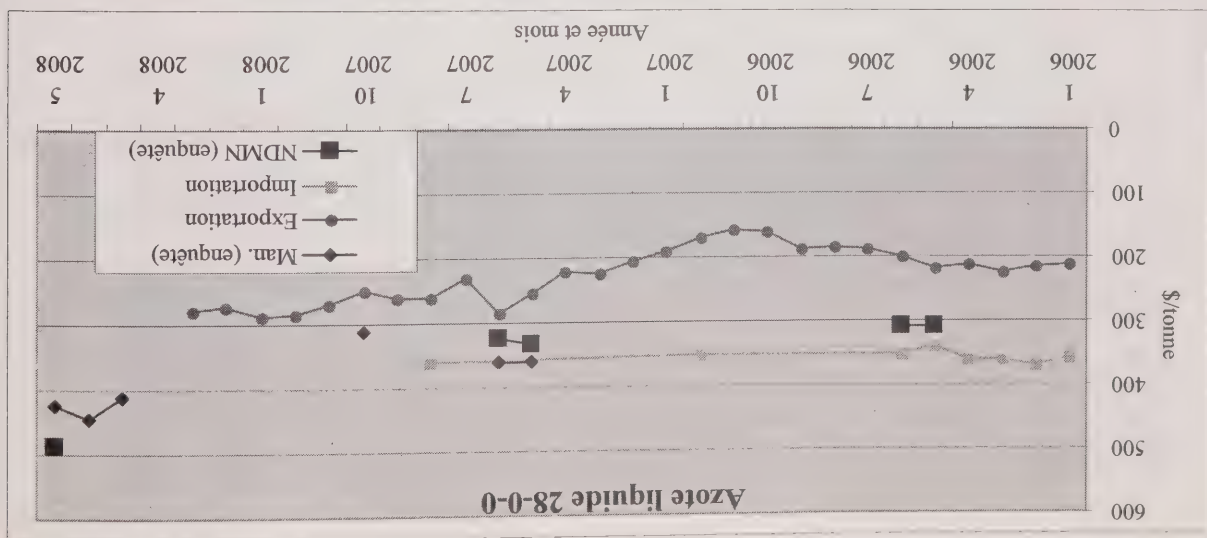
Ontario

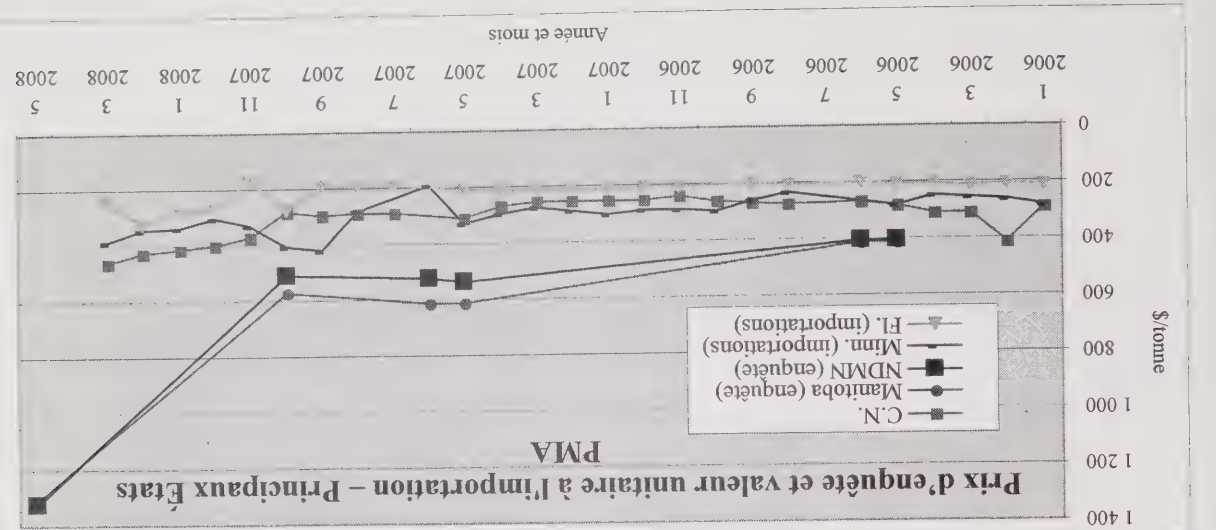
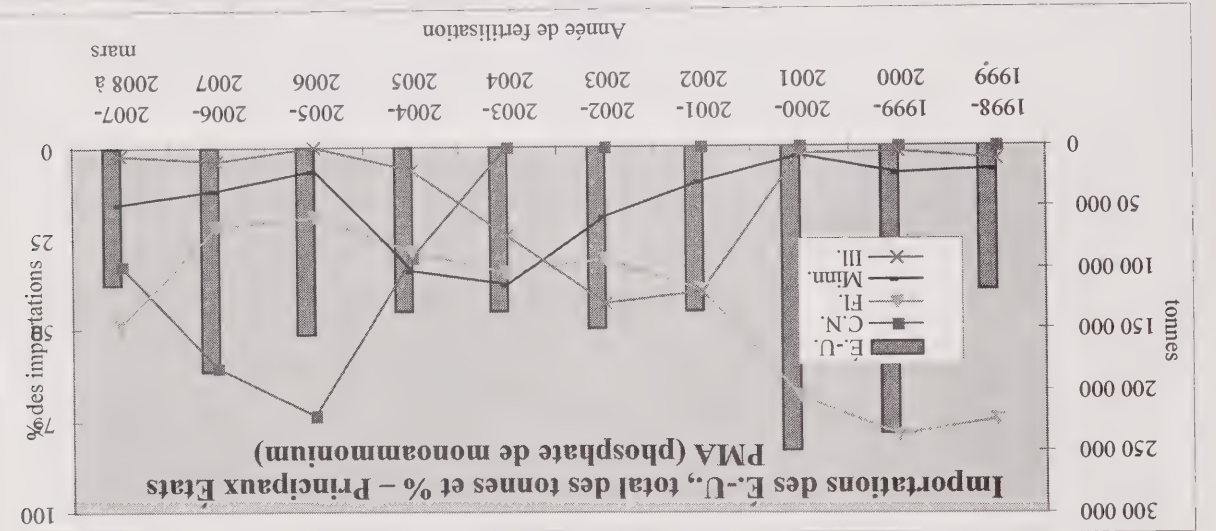
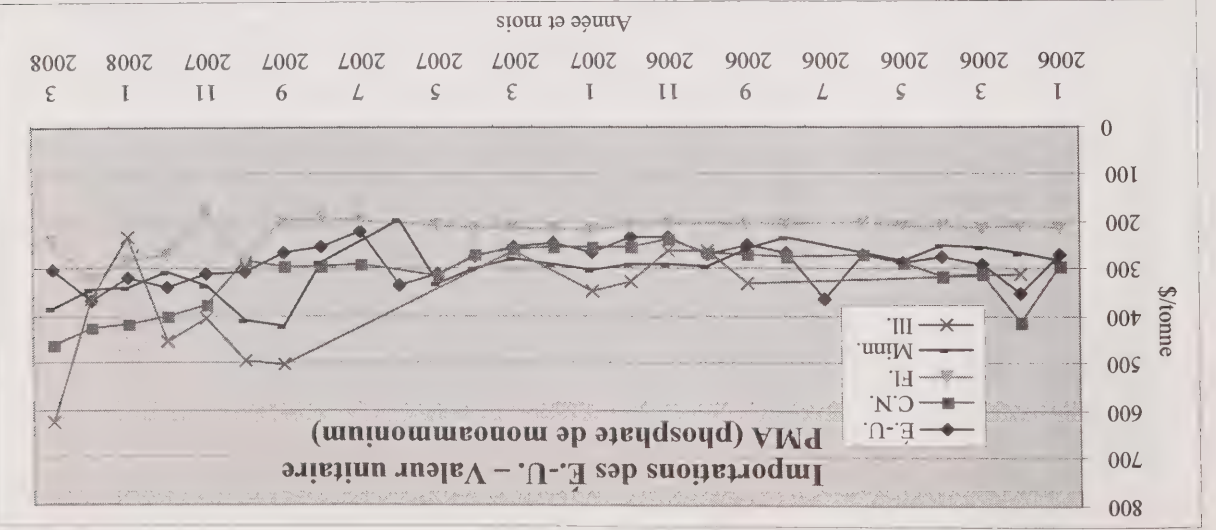




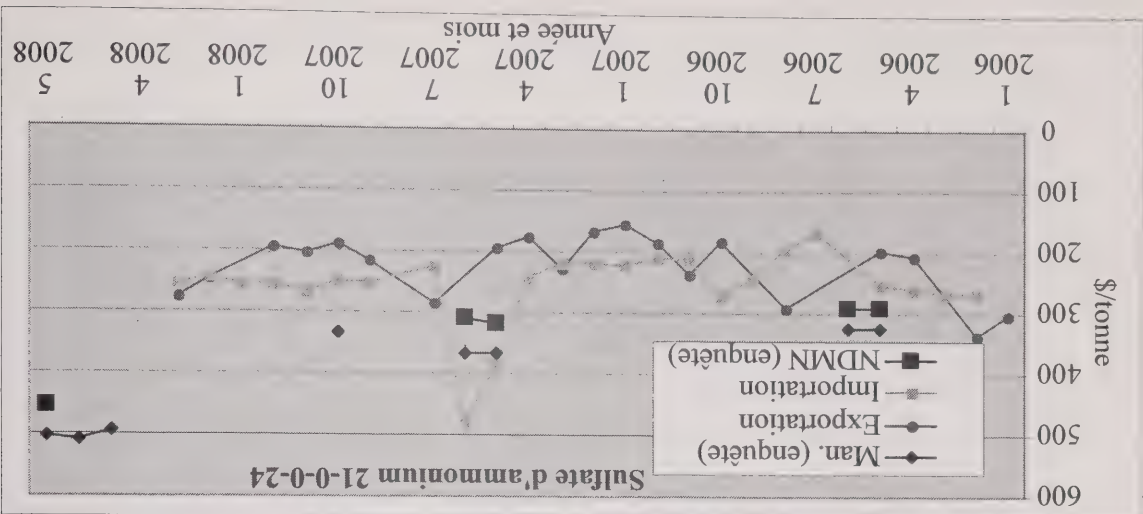
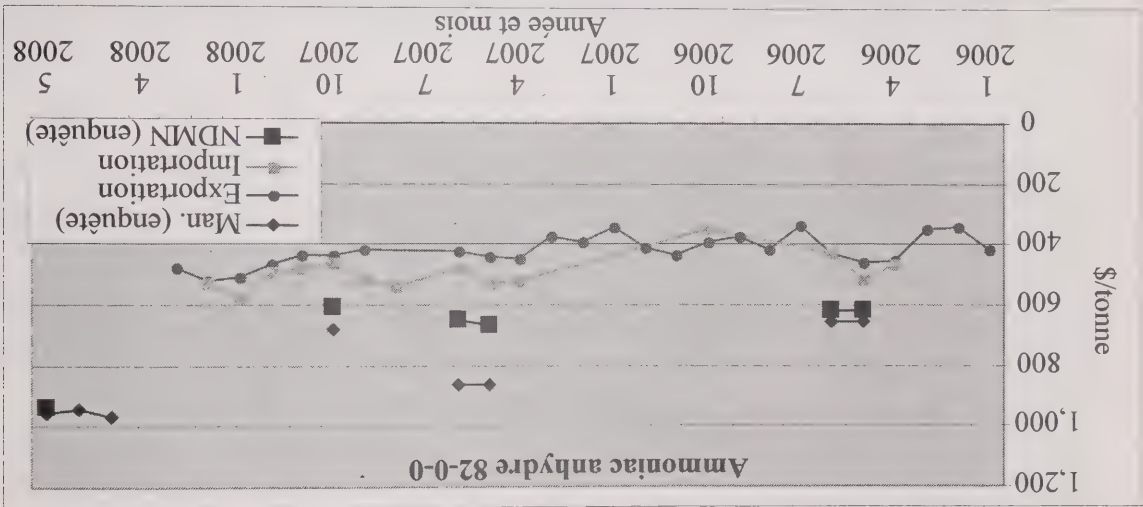
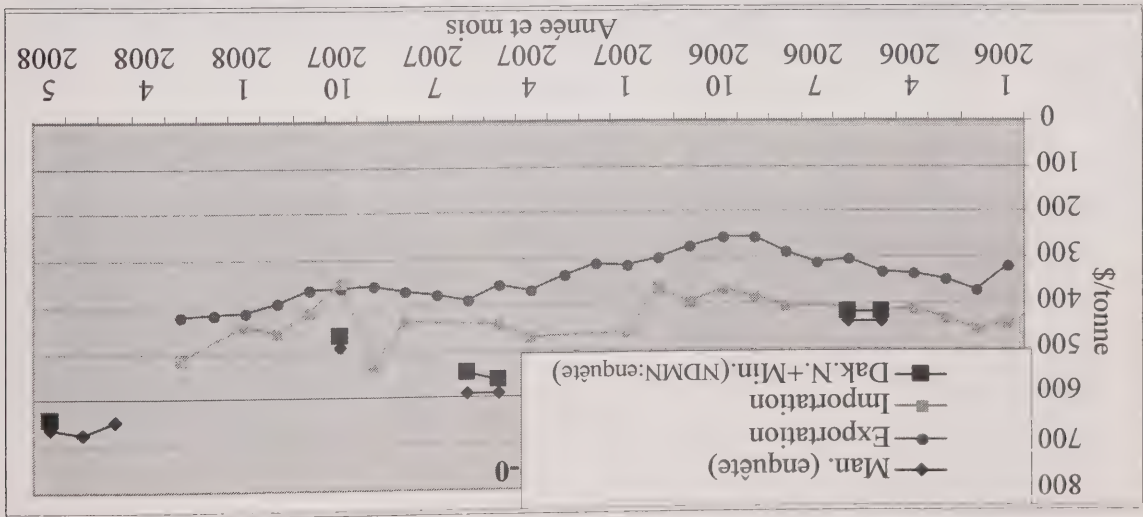
Herbicide au Glyphosate au Manitoba, en Ontario et aux états frontaliers

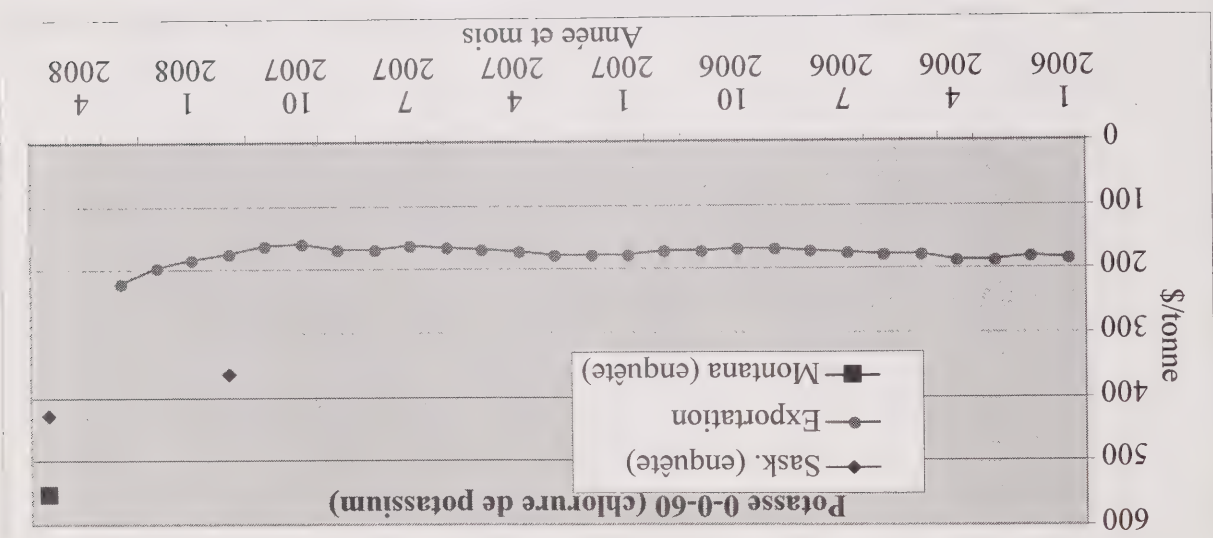
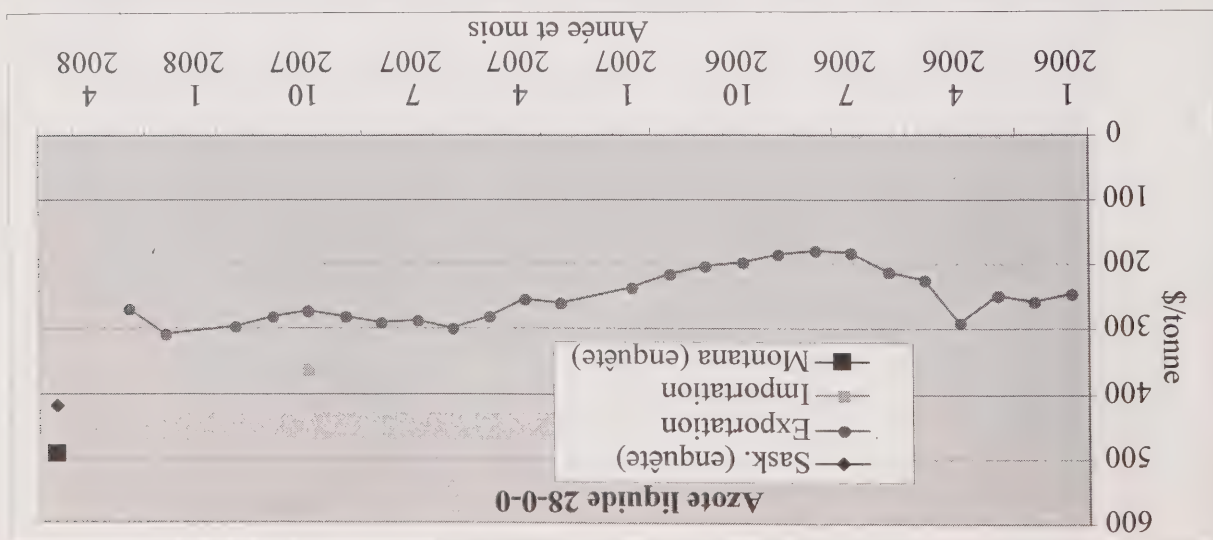


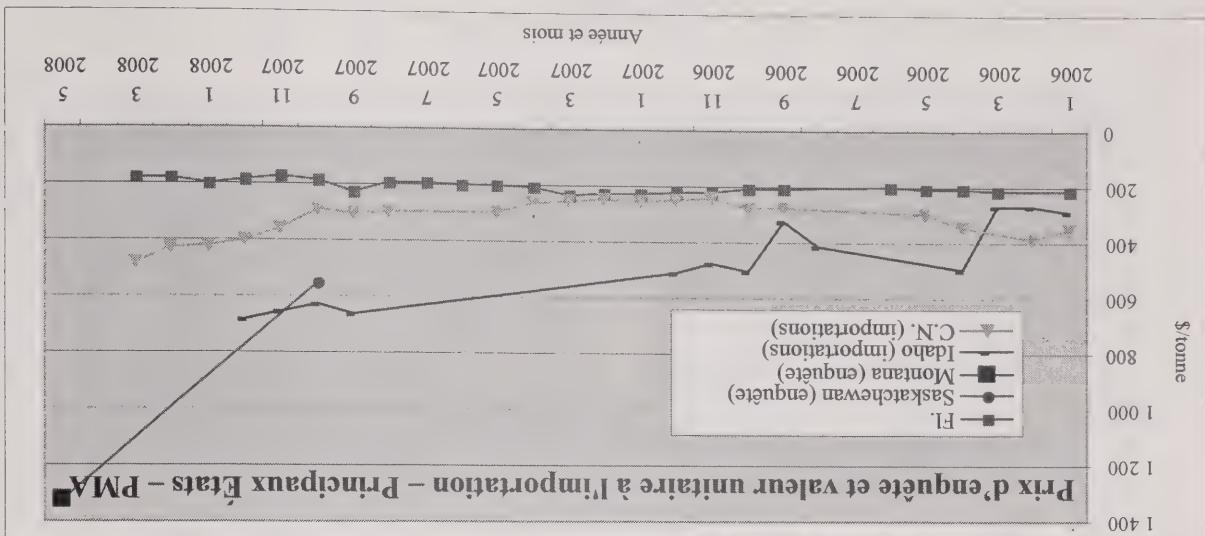
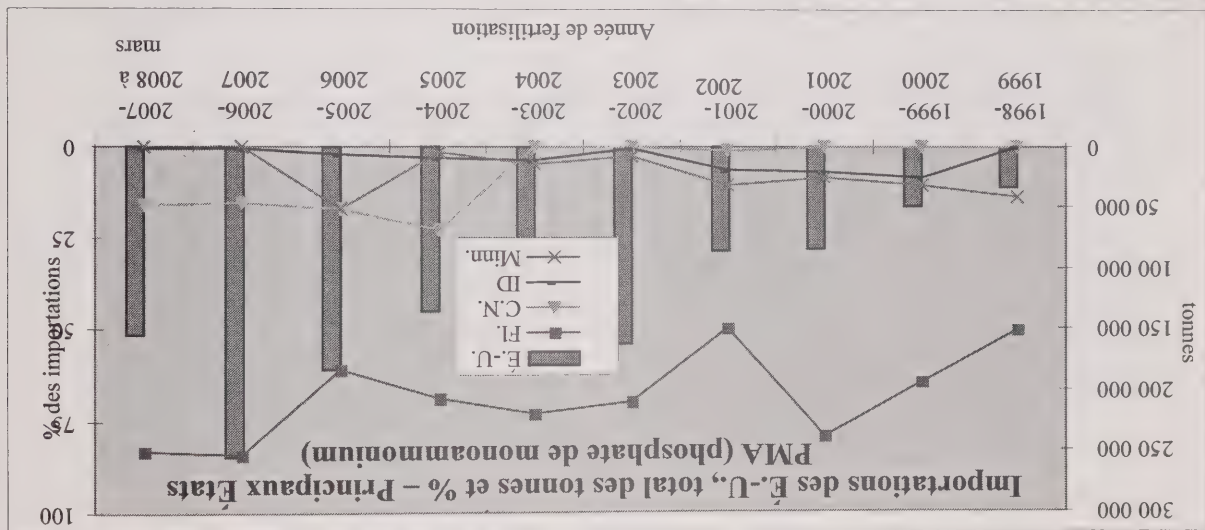
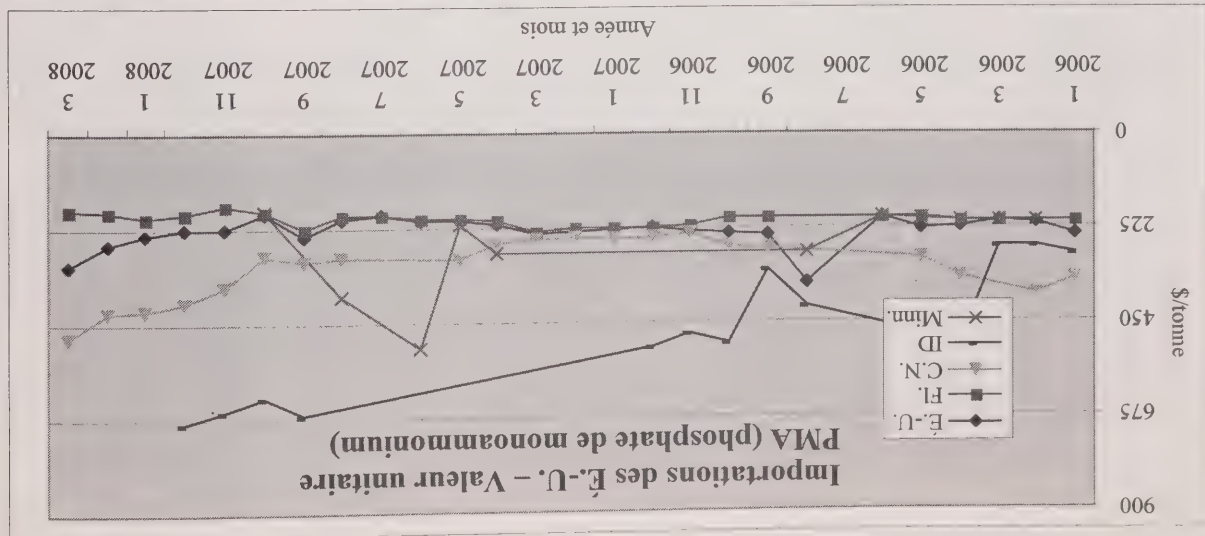




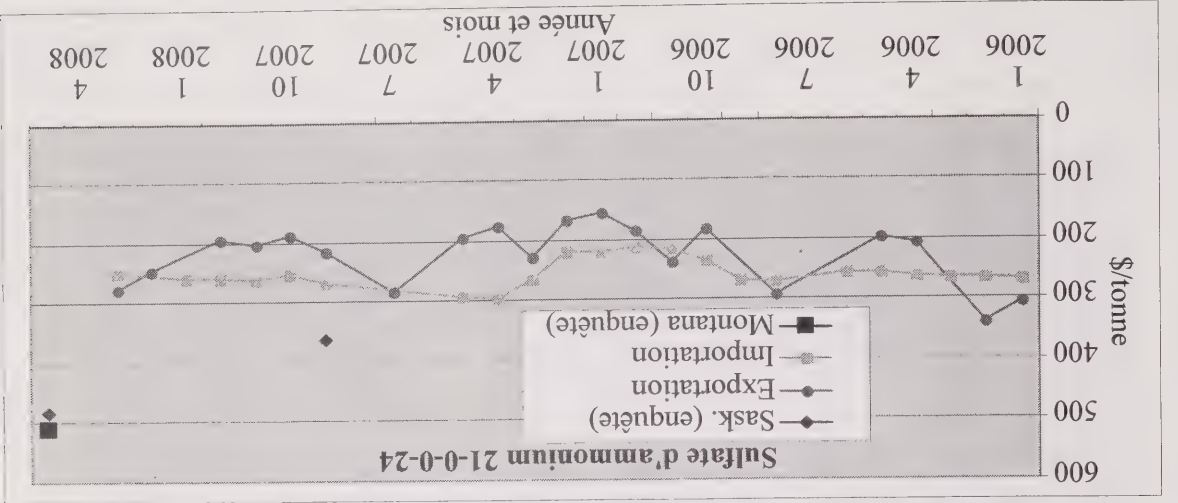
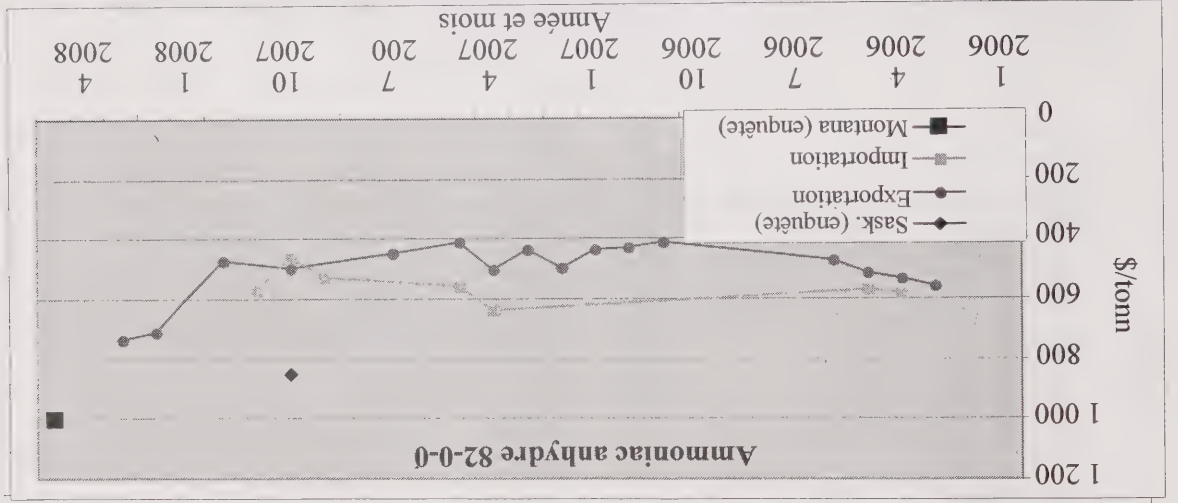
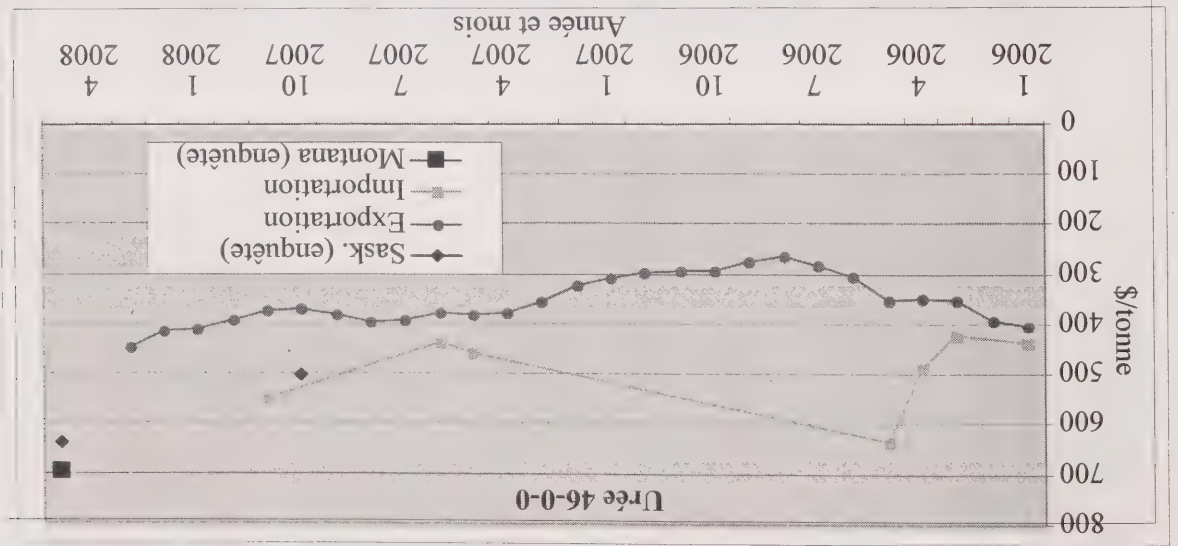
Manitoba

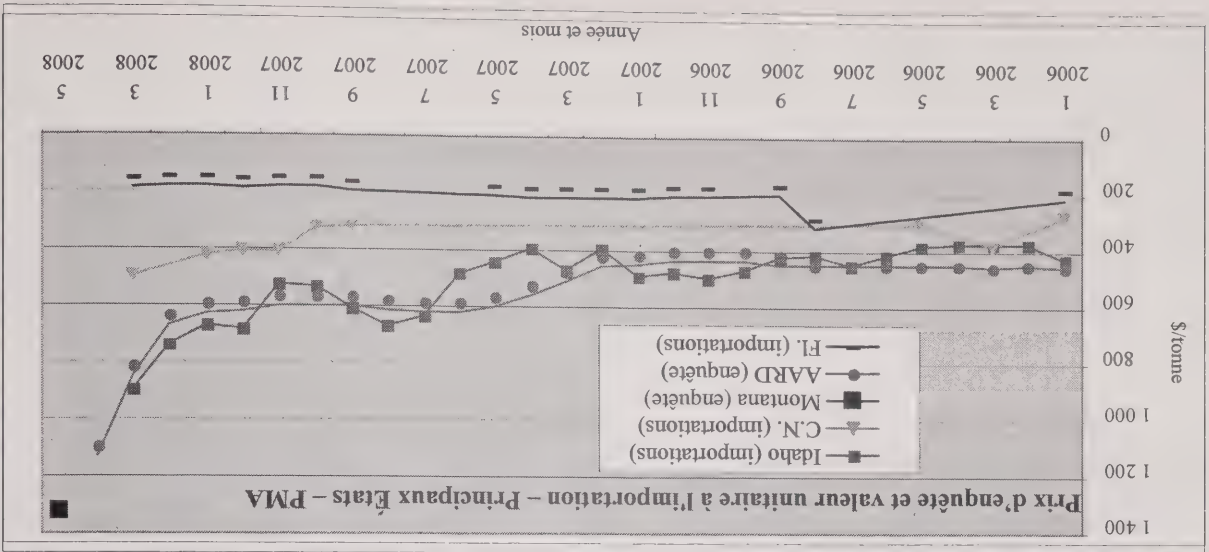
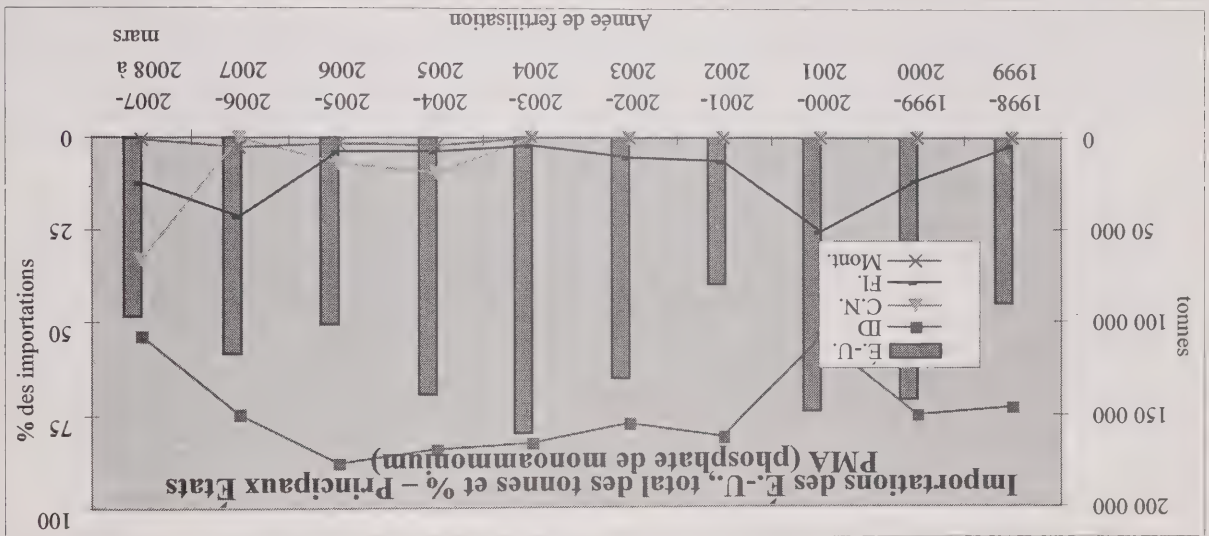




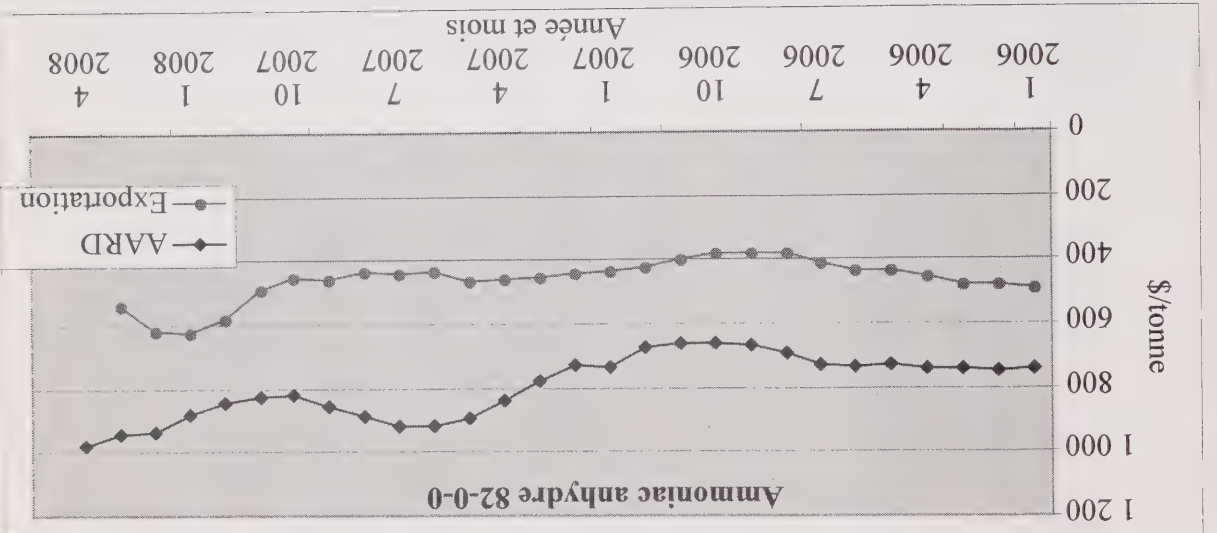
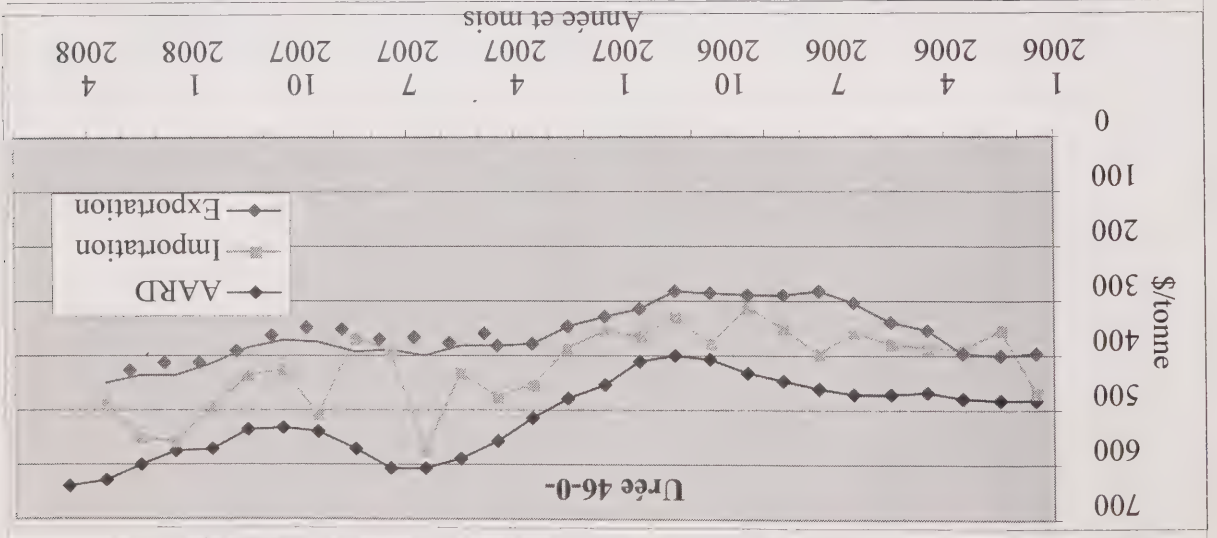


Saskatchewan





Alberta



des importations en provenance des E.-U. Le deuxième graphique présente les données en bâtons et en courbes où les bâtons représentent la somme (en tonnes, à gauche) des importations provenant des E.-U. et où les courbes représentent le pourcentage (à droite) des importations par État, c.-à-d. la taille relative ou l'importance des expéditions pour chaque État. Le troisième graphique se compare au premier, présentant les valeurs unitaires extraites des données douanières pour les importations en provenance des principaux États fournisseurs de même que les prix moyens à l'enquête. Autrement dit, il détermine si les données douanières suivent les valeurs marchandes obtenues lors de l'enquête.

La section 3.1 et les graphiques des sections 3.4.1 à 3.4.6 de ce rapport soulignent comment les prix des engrais ont augmenté régulièrement depuis environ la fin de 2007. La présentation met l'accent sur la raison qui fait que pour les commerçants et les producteurs de fournitures agricoles le choix du moment est crucial en ce qui concerne le prix (coût) de l'engrais pour 2008. Pour les commerçants et les producteurs qui ont acheté ou qui autrement ont réussi à réserver les fournitures et à en fixer les prix avant la fin de 2007, les coûts de l'engrais sont modérément plus élevés, mais comparables à ceux de la campagne agricole 2007. Pour les commerçants et les producteurs de fournitures agricoles, l'achat d'engrais depuis la fin de 2007 jusqu'au début de 2008 se fait à des prix nettement plus élevés et ces prix continuent à grimper.

Les données de l'enquête et les données douanières du présent document déterminent comment les prix ont augmenté de façon régulière depuis environ les six derniers mois. Cependant, puisque les données douanières remontent à seulement mars 2008 et que l'enquête s'est étalée jusqu'à mai 2008, les renseignements disponibles ne rendent pas fidèlement compte de la hausse continue des prix jusqu'en avril-mai ou au printemps 2008. Les données douanières disponibles jusqu'en mars 2008 indiquent la poursuite d'une tendance à la hausse de la valeur unitaire des exportations et des importations, sauf pour les exportations d'ammoniac anhydre de l'Alberta et du Manitoba et de l'azote liquide de la Saskatchewan, et les importations d'urée en Alberta et d'ammoniac anhydre au Manitoba où la valeur unitaire est à la baisse. La valeur unitaire des importations du PMA (d'États autres que la Floride) est également à la hausse, tandis que celle du DPA se maintient. L'information anecdotique et les commentaires reçus des commerçants d'engrais et de fournitures agricoles qui participent à l'enquête aux fins de ce rapport révèlent que les prix continuent à augmenter régulièrement, et qu'une grande incertitude règne concernant la disponibilité des stocks (quel qu'en soit le prix).

Les prix de l'engrais dans les Maritimes et au Québec sont particuliers. Ils sont généralement plus bas que ceux des autres provinces et des États américains voisins. À cet égard, plusieurs aspects sont à considérer. Premièrement, l'enquête sur les prix y a été faite plus tôt dans la saison par rapport aux autres régions, particulièrement au Québec où l'enquête du CRAAQ a été effectuée en février et mars 2008. Certains commerçants de fournitures agricoles ont été joints en mai (dans la troisième semaine) afin d'obtenir les nouveaux prix. Selon les renseignements obtenus, les prix ont augmenté depuis le moment de l'enquête, mais pas autant que dans les autres parties du Canada et dans les États américains voisins (fourchette approximative d'augmentation : de 15 à 25 \$/tonne). Les commerçants de fournitures agricoles des provinces atlantiques et du Québec précisent que les prix seront maintenus aux niveaux indiqués dans l'enquête, ou légèrement au-dessus, pour l'actuelle saison d'ensemencement, mais qu'ils augmenteront nettement par la suite.

Tableau 3.8 Comparaison Canada-États-Unis des prix de l'ivermectine pour les régions ouest et est (en CAD par unité)

Ivomec	500	0,300	0,305	-1,6
Ivomec/marques autres qu'Ivomec	500	0,300	0,281	6,9
Ivomec/Ivomec Plus	500	0,300	0,386	-22,3*
Est du Canada et des E.-U.				
Produits transcutanés	litres	\$/litre	pourcentage	
Autres qu'Ivomec/autres qu'Ivomec à faibles coûts	5,0	28,73	19,79	45,1*
Autres qu'Ivomec/autres qu'Ivomec à faibles coûts	1,0	50,83	39,56	28,5
Autres qu'Ivomec/autres qu'Ivomec à coûts élevés	1,0	50,83	102,49	-50,4*
Autres qu'Ivomec/autres qu'Ivomec à coûts élevés	2,5	58,60	85,52	-31,5*
Autres qu'Ivomec/autres qu'Ivomec à coûts élevés	5,0	28,73	65,37	-56,1*
Produits injectables				
Ivomec	500	0,38	0,30	23,2*
Noromectin/marques autres qu'Ivomec	500	0,25	0,28	-12,2
Marques autres qu'Ivomec	500	0,25	0,28	-9,6
Ivomec/Ivomec Plus	500	0,38	0,39	-2,7
Ivomec/Ivomec Plus	1 000	0,34	0,35	-2,6
Noromectin/marques autres qu'Ivomec	1 000	0,21	0,35	-40,9*
* Variation statistiquement significative – niveau de confiance : 95 %				

2008 : Une année charnière pour l'engrais!

Les sous-sections 3.4.1 à 3.4.6 qui suivent présentent graphiquement les prix de l'enquête et les valeurs unitaires tirées des données douanières pour chaque province en allant de l'Alberta jusqu'aux provinces atlantiques. Pour chacune des régions, des graphiques présentent individuellement les principaux produits azotés et potassiques. Pour le PMA (et pour l'hydrogénophosphate de diammonium en Ontario), trois graphiques sont présentés afin de souligner la non-fiabilité des valeurs unitaires dans les données douanières sur les importations de phosphate en provenance de la Floride comme indication des mouvements de la valeur marchande (réf. : section 2.3.2).

Pour le PMA, le premier graphique présente les valeurs unitaires extraites des données douanières pour les importations provenant des principaux États fournissant chaque province ainsi que pour l'ensemble

États-Unis que pour les grands contenants de produits autres qu'Ivomec au Canada. Toutefois, le prix des produits autres qu'Ivomec de tous les formats est beaucoup plus bas que tous les produits autres qu'Ivomec à coûts élevés des É.-U.

Les produits injectables

- On a observé des différences considérables à l'ouest et à l'est où les prix moyens constatés durant l'enquête étaient presque les mêmes entre le Canada et les États-Unis à l'exception des petits contenants d'Ivomec dont le prix est plus élevé au Canada, et les grands contenants d'Ivomec dont le prix est plus bas au Canada.

- À l'ouest, le prix de 200 ml d'Ivomec est beaucoup plus élevé au Canada; et le prix des contenants de 500 ml est beaucoup plus bas au Canada.

- À l'est, le prix de 500 ml d'Ivomec est beaucoup plus élevé au Canada et le prix de 100 ml des produits autres qu'Ivomec est beaucoup plus bas au Canada.

Tableau 3.8 Comparaison Canada-États-Unis des prix de l'ivermectine pour les régions ouest et est (en CAD par unité)

1	2	3	4	5
Région	Taille du contenant	Prix (CAD)	Variation en pourcentage	2
Nom du produit Canada / É.-U.	Canada	É.-U.	CAN-É.-U.	
Ouest du Canada et des É.-U.				
Produits transcutanés	litres	\$/litre	pourcentage	e
Autres qu'Ivomec/autres qu'Ivomec à faibles coûts	5,0	35,25	14,55	142,3*
Ivomec	5,0	41,59	54,90	-24,2
Ivomec/autres qu'Ivomec à coûts élevés	5,0	41,59	67,16	-38,1
Noromectin/ivermectine	5,0	35,12	13,32	163,7*
Marques autres qu'Ivomec	2,5	52,53	71,04	-26,0
Produits injectables				
	ml	\$/ml	pourcentage	e
Ivomec/marques autres qu'Ivomec	200	0,707	0,409	73,1*
Ivomec/Ivomec Plus	200	0,707	0,550	28,6
Ivomec	200	0,707	0,552	28,1
Noromectin	500	0,238	0,281	-15,2

Ivermectine

Le tableau 3.8 présente la comparaison des prix des traitements à l'ivermectine pour le bétail au Canada et aux E.-U. pour les régions est et ouest. Ivomec^{MC} est la marque de commerce du premier produit pour le bétail contenant de l'ivermectine. Dans les dernières années, de nombreux fabricants et distributeurs ont introduit leurs propres marques ou formules génériques de produits contenant de l'ivermectine ou un de ses dérivés comme principal ingrédient actif. Les prix de l'Ivomec^{MC} et des autres marques et génériques au Canada et aux E.-U. sont comparés. Selon le nombre de soumissions recueillies dans l'enquête, Noromectin^{MC} semble être la marque autre qu'Ivomec la plus populaire au Canada.

Les prix ont été recueillis et comparés pour les produits injectables et transcutanés. Selon la quantité de soumissions recueillies lors de l'enquête et les commentaires recueillis des fournisseurs agricoles, le produit transcutané est plus populaire pour les bovins alors que le produit injectable est plus populaire pour les porcs. En conséquence, plusieurs des fournisseurs interrogés avaient le produit injectable en stock, mais souvent en très petite quantité et les formats offerts étaient limités et différents.

Une autre distinction est faite pour les marques génériques et autres qu'Ivomec aux E.-U.; les produits ont été catégorisés sur la base de leur prix répertorié pendant l'enquête. Les prix des produits transcutanés autres qu'Ivomec répertoriés pendant l'enquête se situaient à l'une ou l'autre extrémité d'une vaste fourchette de prix et ont donc été placés dans des autres catégories correspondant aux produits « autres qu'Ivomec à faibles coûts » et « autres qu'Ivomec à coûts élevés », cette dernière catégorie comprenant des produits dont les prix approchent ceux d'Ivomec, mais restent moindres.

Les prix de l'ivermectine varient selon le mode d'administration et la taille du contenant. De façon générale, plus la quantité est grande plus le prix par unité est petit. Le tableau 3.8 présente la comparaison des prix selon la taille du contenant, le prix et l'unité : les produits transcutanés sont comparés selon le prix du litre et les produits injectables selon le prix du millilitre. La colonne 1 du tableau donne la région et le produit, la colonne 2, la taille du contenant, les colonnes 3 et 4 donnent les prix moyens par unité obtenus à l'enquête pour le Canada puis pour les E.-U. (en dollars canadiens), et la colonne 5 donne l'écart en pourcentage de ces prix.

On a observé une tendance analogue entre le Canada et les États-Unis dans les régions de l'est et de l'ouest pour les produits injectables et transcutanés. Les faits à remarquer sont les suivants :

Les produits transcutanés

- On observe des différences comparables dans l'ouest et dans l'est où le prix américain pour les produits autres qu'Ivomec est plus bas que le prix canadien pour les produits autres qu'Ivomec en grands contenants (5 litres).

- Pour les régions ouest, le prix moyen observé durant l'enquête pour les grands contenants de produits autres qu'Ivomec est beaucoup moins élevé aux États-Unis que pour les grands contenants de produits autres qu'Ivomec au Canada. Les écarts entre les prix pour tous les contenants des marques Ivomec et autres qu'Ivomec à coûts élevés et entre les prix des plus petits contenants (2,5 litres) des marques autres qu'Ivomec ne sont pas significatifs.

- À l'est, le prix moyen observé durant l'enquête pour les grands contenants de produits autres qu'Ivomec est aussi considérablement moins élevé aux

Tableau 3.7. Comparaison des prix entre le Canada et les États-Unis :
Île-du-Prince-Édouard et
Nouveau-Brunswick par rapport au Maine

Produit du Canada et des É.-U.	Île-du-Prince-Édouard	Nouveau-Brunswick	Maine	Différence en pourcentage ² (Canada/É.-U. (NB/Maine))		Période :
				Prix (CAD) ¹		
						Avril et mai 2008
						Mai 2008
						Avril et mai 2008
Engrais \$/tonne						
46-0-0 Urée	581,67	712,67				
0-46-0 Superphosphate triple	678,33	1 010	1 094,58	- 7,7		
34-0-0 Nitrate d'ammonium	448,33	442,75	502,41	- 11,9*		
0-0-0-90 Soufre		815,33	985,13	- 17,2*		
0-0-60 Potasse	553,33	566,50	711,48	- 20,4*		
27-0-0 Nitrate d'ammonium et de calcium	465	450	574,66	- 21,7		
21-0-0-24 Sulfate d'ammonium	465	389	541,82	- 28,2*		
15-15-15 Engrais mélange		501	710,38	- 29,5*		
18-46-0 Diphosphate d'ammonium	671,67	682,75	985,13	- 30,7*		
11-52-0 Phosphate de monoammonium	686,67	676,50	1 094,58	- 38,2*		
Herbicide au glyphosate \$/litre						
Touchdown Total		13,50	16,79	- 19,6*		
Roundup WeatherMax	15,77	13,63	17,05	- 20,1*		
Touchdown 480		8,60				
Nombre de produits pour lesquels le						
Simple ³		Significatif ⁴				
du Canada (NB) est supérieur à celui des É.-U.	0	0				
du Canada (NB) est inférieur à celui des É.-U.	11	9				
Est identique	0	2				
Total	11	11				

¹ Les prix sont FAB au point de vente au détail et n'incluent pas le service.

² Différence en pourcentage entre le Nouveau-Brunswick et le Maine mesurée en tant que différence entre le Canada et les É.-U., en pourcentage du prix aux É.-U.

³ Simple est le simple nombre de différences de prix et il est différent du nombre de différences statistiquement significatives indiquées dans la colonne de droite. Voir la note de bas de page 4.

⁴ Significatif est le nombre de différences statistiquement significatives mesurées à l'aide du test t de Student.

* La différence est statistiquement significative à un niveau de confiance de 95 p. 100

Toutes les données sur le prix ont été collectées par enquête, comme décrit à la section 2.1.

¹ Les prix sont FAB au point de vente au détail et n'incluent pas le service.

² Différence en pourcentage entre le Nouveau-Brunswick et le Maine mesurée en tant que différence entre le Canada et les É.-U., en pourcentage du prix aux É.-U.

³ Simple est le simple nombre de différences de prix et il est différent du nombre de différences statistiquement significatives indiquées dans la colonne de droite. Voir la note de bas de page 4.

⁴ Significatif est le nombre de différences statistiquement significatives mesurées à l'aide du test t de Student.

* La différence est statistiquement significative à un niveau de confiance de 95 p. 100

Toutes les données sur le prix ont été collectées par enquête, comme décrit à la section 2.1.

Québec par rapport à l'Etat de New York et au Vermont

0-0-22 Sulfate de potasse et de magnésie	528	524,04	0,8
27-0-0 Nitrate d'ammonium et de calcium	517	528,50	- 2,2
46-0-0 Urée	679	696,30	- 2,5
0-0-60 Potasse	559	641,39	- 12,8*
11-52-0 Phosphate de monoammonium	784	957,76	- 18,1*
18-46-0 Diphosphate d'ammonium	784	1 124,27	- 30,3*
Herbicide au glyphosate \$/litre			

Nombre de produits pour lesquels le	Simple³	Significatif⁴	
prix :			
du Canada est supérieur à celui des E.-U.	1	0	
du Canada est inférieur à celui des E.-U.	7	4	
est identique	0	4	
Total	8	8	

The Thomson Corporation 47 613-721-9015 ottawa@thomson.ca

Tableau 3.5. Comparaison des prix entre le Canada et les États-Unis : Ontario par rapport au Michigan, à l'Ohio et à l'Indiana

Produit du Canada et des É.-U.	Prix (CAD) ¹			Différence en pourcentage ² Canada/É.-U.
	Michigan, Ohio et Indiana	Ontario		

Engrais \$/tonne

Ammoniac anhydre 82-0-0 1 033,40 969,17 6,6

Solution azotée (NAU) 28-0-0 437,30 469,65 - 6,9

Urée 46-0-0 651,18 719,28 - 9,5

Phosphate d'ammonium 10-34-0 793,33 879,51 - 9,8

Superphosphate triple 0-46-0 871,5 973,95 - 10,5

Chlorure de potassium 0-0-60 583,06 715,26 - 18,5

Nitrate d'ammonium 34-0-0 530,05 651,06 - 18,6

Phosphate de monoammonium 11-52-0 902,25 1 207,10 - 25,3

Diphosphate d'ammonium 18-46-0 799,57 1 091,95 - 26,8

Herbicide au glyphosate \$/litre

Roundup WeatherMax 14,11 18,73 - 24,7

Nombre de produits pour lesquels le prix : Simple³ Significatif⁴

du Canada est supérieur à celui des É.-U. 1 s/o

du Canada est inférieur à celui des É.-U. 9 s/o

est identique 0 s/o

Total 10 s/o

¹ Les prix concernent les achats en espèces et sans livraison, sont FAB au point de vente au détail et n'incluent pas le service.

² Différence en pourcentage mesurée en tant que différence entre le Canada et les É.-U., en pourcentage du prix aux É.-U.

³ Simple est le simple nombre de différences de prix; et il est différent du nombre de différences statistiquement

⁴ Significatif est le nombre de différences statistiquement significatives mesurées à l'aide du test t de Student.

Toutes les données sur le prix ont été collectées par enquête, comme décrit à la section 2.1.

Tableau 3.4. Comparaison des prix entre le Canada et les États-Unis :

Produit du Canada et des E.-U.		Manitoba	Prix (CAD) ¹		Différence en pourcentage ² Canada/E.-U.
			Dakota du Nord et Minnesota	Mai 2008	
Engrais \$/tonne					
21-0-0-24 Sulfate d'ammonium		502,32	454,35	10,6*	
11-52-0 Phosphate de monoammonium		1 312,24	1 323,62	- 0,9	
82-0-0 Ammoniac anhydre		952,95	937,50	1,6	
46-0-0 Urée		661,53	641,80	3,1	
10-34-0 Phosphate d'ammonium		895,11	867,28	3,2	
28-0-0 Solution azotée		424,97	489,35	- 13,2*	
0-0-60 Potasse		538,77	696,85	- 22,7*	
Herbicide au glyphosate \$/litre					
Roundup WeatherMax/PowerMax		15,45	12,40	24,6*	
Roundup WeatherMax/RT3		15,45	13,18	17,2	
Vantage Plus Max/Cornerstone Plus		9,87	8,76	12,6	
Maverick II/Cornerstone Plus		8,52	8,76	- 2,8	
Roundup Transorb HC/PowerMax		11,39	12,40	- 8,1*	
Roundup Transorb HC/RT3		11,39	13,18	- 13,6	
Nombre de produits pour lesquels le prix :		Simple ³	Significatif ⁴		
du Canada est supérieur à celui des E.-U.		7	2		
du Canada est inférieur à celui des E.-U.		6	3		
est identique		0	8		
Total		13	13		

¹ Les prix sont FAB au point de vente au détail et n'incluent pas le service.

² Différence en pourcentage mesurée en tant que différence entre le Canada et les E.-U., en pourcentage du prix aux E.-U.

³ Simple est le simple nombre de différences de prix; et il est différent du nombre de différences statistiquement significatives indiquées dans la colonne de droite. Voir la note de bas de page 4.

⁴ Significatif est le nombre de différences statistiquement significatives mesurées à l'aide du test t de Student.

* La différence est statistiquement significative à un niveau de confiance de 95 p. 100

Toutes les données sur le prix ont été collectées par enquête, comme décrit à la section 2.1.

2 Les prix sont FAB au point de vente au détail et n'incluent pas le service.
3 Différence en pourcentage mesurée en tant que différence entre le Canada et les É.-U., en pourcentage du prix aux É.-U.
4 Simple est le simple nombre de différences de prix; et il est différent du nombre de différences statistiquement significatives indiquées dans la colonne de droite. Voir la note de bas de page 4.
5 Significatif est le nombre de différences statistiquement significatives mesurées à l'aide du test t de Student.
* La différence est statistiquement significative à un niveau de confiance de 95 p. 100
Toutes les données sur le prix ont été collectées par enquête, comme décrit à la section 2.1.

Tableau 3.3. Comparaison des prix entre le Canada et les États-Unis : Saskatchewan par rapport au Montana

Produit du Canada et des E.-U.			Période :
Différence en pourcentage ² Canada/E.-U.	Prix (CAD) ¹		Mai 2008
	Montana	Saskatchewan	

Période : Mai 2008

Engrais \$/tonne

10-34-0 Phosphate d'ammonium	881,67	632,74	39,3*
11-52-0 Phosphate de monoammonium	1 326,63	1 325,81	0,1
82-0-0 Ammoniac anhydre	1 000,67	1 005,70	- 0,5
21-0-0-24 Sulfate d'ammonium	481,67	510,51	- 5,7
46-0-0 Urée	640	696,74	- 8,1*
28-0-0 Solution azotée	417,71	495,04	- 15,6*

0-0-0-90 Soufre	564,80	668,98	- 15,6
0-0-60 Potasse	428	555,50	- 23,0*
0-46-0 Superphosphate triple	500	668,98	- 25,3*

Herbicide au glyphosate \$/litre

Roundup Transorb/RT3	10,80	13,09	- 17,5
----------------------	-------	-------	--------

Nombre de produits pour lesquels le prix :

du Canada est supérieur à celui des E.-U.	1	Significatif ⁴
du Canada est inférieur à celui des E.-U.	8	
est identique	1	
Total	10	10

¹ Les prix sont FAB au point de vente au détail et n'incluent pas le service.

² Différence en pourcentage mesurée en tant que différence entre le Canada et les E.-U., en pourcentage du prix aux E.-U.

³ Simple est le simple nombre de différences de prix; et il est différent du nombre de différences statistiquement

⁴ Significatif est le nombre de différences statistiquement significatives mesurées à l'aide du test t de Student.

* La différence est statistiquement significative à un niveau de confiance de 95 p. 100.

Toutes les données sur le prix ont été collectées par enquête, comme décrit à la section 2.1.

Tableau 3.2. Comparaison des prix entre le Canada et les États-Unis : Alberta par rapport au Montana

¹ Les prix sont FAB au point de vente au détail et n'incluent pas le service. L'entretien et l'épandeuse sont compris dans les prix indiqués par Agriculture et Développement rural de l'Alberta pour les produits anhydres. 40 \$/tonne en moyenne ont été soustraits des prix d'Agriculture et Développement rural de l'Alberta pour obtenir les prix FAB indiqués dans le présent rapport pour les produits anhydres.

² Différence en pourcentage mesurée en tant que différence entre le Canada et les E.-U., en pourcentage du prix aux E.-U.

³ Simple est le simple nombre de différences de prix; et il est différent du nombre de différences statistiquement significatives indiquées dans la colonne de droite. Voir la note de bas de page 4.

⁴ Significatif est le nombre de différences statistiquement significatives mesurées à l'aide du test t de Student.

* La différence est statistiquement significative à un niveau de confiance de 95 p. 100.

Toutes les données sur le prix ont été collectées par enquête, comme décrit à la section 2.1.

- 62 p. 100 des prix sont plus bas dans le Manitoba, 23 p. 100 sont plus bas dans le Dakota du Nord et le Minnesota, et les 15 p. 100 restants sont identiques.
- L'enquête du Collège Ridgetown n'est pas suffisamment détaillée pour que soit faisable un test statistique des différences de prix entre le Canada et les É.-U., mais la tendance suivante ressort : le prix de 30 p. 100 des produits est 20 p. 100 plus élevé dans le Michigan, l'Indiana et l'Ohio; le prix de 30 p. 100 des produits est 10 à 20 p. 100 plus élevé dans le Michigan, l'Indiana et l'Ohio; le prix de 30 p. 100 des produits est 5 à 10 p. 100 plus élevé dans le Michigan, l'Indiana et l'Ohio; le prix des 10 p. 100 des produits restants est plus élevé en Ontario.
- 50 p. 100 des prix des produits sont plus bas au Québec que dans les régions de l'État de New York et du Vermont limitrophes, et la variation des 50 p. 100 restants n'est pas statistiquement significative.
- 82 p. 100 des prix des produits sont plus bas dans le Nouveau-Brunswick que dans le Maine et la variation des 18 p. 100 restants n'est pas statistiquement significative.

Tableau 3.2. Comparaison des prix entre le Canada et les États-Unis :

Alberta par rapport au Montana

Produit au Canada et aux É.-U.	Prix (CAD) ¹		Différence en pourcentage ² Canada/É.-U.	Période :
	Alberta	Montana		
Engrais \$/tonne	Avril 2008	Mai 2008	Avril à mai 2008	
	82-0-0 Ammoniac anhydre	978,50	1 005,70	- 2,7
	46-0-0 Urée	638,80	696,74	- 8,3*
	11-52-0 Monophosphate d'ammonium	1 129,67	1 325,81	- 14,8*
	Herbicide au glyphosate \$/litre			
Roundup WeatherMax/RT3	13,83	13,09	5,6	
Nombre de produits pour lesquels le prix :				
au Canada est supérieur à celui aux É.-U.	1		0	
au Canada est inférieur à celui aux É.-U.	3		2	
est identique	0		2	
Total	4		4	

Significatif⁴

Simple³

Tableau 3.1. Variations des prix pour le Canada et les États-Unis entre 2007 et 2008, en CAD par tonne (engrais) ou par litre (produits au glyphosate).

Province, État	2007	2007	Printemps	Automne	Printemps	Automne/ printemps 2007	Variation pourcentage	
	2	3	4	5	6	7		
moniac anhydre 82-0-0	710,71	658,80	969,17	- 7	36	47		
undup WeatherMax	13,04	12,10	18,73	- 7	44	55		
perphosphate triple 0-46-0	483,22	494,98	973,95	2	102	97		
hosphate d'ammonium	557,78	554,45	1 091,95	- 1	96	97		
ate d'ammonium 34-0-0	484,62	329,40	651,06	- 32	34	98		
osphate d'ammonium 10-34-0	462,50	425,25	879,51	- 8	90	107		
lorure de potassium 0-0-60	322,83	335,86	715,26	4	122	113		
nophosphate d'ammonium	545,49	558,62	1 207,1	2	121	116		

tes les données sur le prix ont été collectées par enquête, comme décrit à la section 2.1.

Comparaison entre les prix au Canada et aux E.-U. pour le printemps 2008

Cette section compare les prix au Canada et aux E.-U. jusqu'au printemps 2008. La section 3.2.1 traite des prix des engrais et des herbicides et la section 3.2.2 de ceux de l'ivermectine.

Engrais et herbicides au glyphosate

Les tableaux 3.2 à 3.7 comparent les prix des engrais et des herbicides au glyphosate au Canada et aux E.-U. au printemps 2008 pour les provinces et les États ayant une frontière mutuelle, soit respectivement l'Alberta et le Montana; la Saskatchewan et le Manitoba et le Dakota du Nord et le Minnesota; l'Ontario et le Michigan, l'Indiana et l'Ohio; le Québec, le Nouveau-Brunswick et le Vermont; le Nouveau-Brunswick, l'Île-du-Prince-Édouard et le Maine.

Depuis le printemps 2008, les prix de la plupart des engrais et des produits au glyphosate sont beaucoup plus bas au Canada, un peu plus bas, ou identiques. Voici ce qu'il est important de remarquer concernant la signification statistique de la différence des prix d'enquête moyens entre provinces ou États ayant une frontière mutuelle à un niveau de confiance de 95 p. 100 :

- 50 p. 100 des produits sont plus bas en Alberta que dans le Montana et la variation des 50 p. 100 restants n'est pas statistiquement significative.

- 50 p. 100 des prix sont plus bas dans la Saskatchewan que dans le Montana; 10 p. 100 sont plus bas dans le Montana; 40 p. 100 sont identiques dans les deux régions.

Tableau 3.1. Variations des prix pour le Canada et les États-Unis entre 2007 et 2008, en CAD par tonne (engrais) ou par litre (produits au glyphosate).

1	2	3	4	5	6	7
Province, État	2007	2007	2008	Variation procentuelle		
	Printemps	Automne	Printemps	Automne/ printemps 2007	Printemps 2008/ printemps 2007	Printemps 2008/ Printemps 2007
		2 mai 2008	9 mai 2008			1 ^{er} et 2 mai 2008
Sulfate d'ammonium 21-0-0-24		495,41	509,22			3
Urée 46 %		646,46	676,60			5
11-52-0		1 280,13	1 352,38			6
Solution azotée (NAU) 28 %		412,04	446,50			8
Chlore de potassium 60 %		507,94	569,60			12

Ontario						
	Mai	Octobre	Mai			
Roundup WeatherMax	14	14,14	14,11	1	1	0
Nitrate d'ammonium 34-0-0	453,10	453,71	530,05	0	17	17
Urée 46-0-0	516,46	550,41	651,18	7	26	18
Solution azotée (NAU) 28-0-0	339,24	354,97	437,3	5	29	23
Ammoniac anhydre 82-0-0	749,20	771,38	1 033,40	3	38	34
Phosphate d'ammonium 10-34-0	507,24	546,52	793,33	8	56	45
Diphosphate d'ammonium	516	539,21	799,57	4	55	48
18-46-0						
Monophosphate d'ammonium	512,37	607,96	902,25	19	76	48
11-52-0						
Chlore de potassium 0-0-60	378,30	382,13	583,06	1	54	53
Superphosphate triple 0-46-0	496,50	528,43	871,5	6	76	65

États-Unis						
	Mai	Octobre	Mai			
Dakota du Nord et Minnesota						
Urée 46-0-0	562,90	464,08	641,80	- 18	14	38
Ammoniac anhydre 82-0-0	668,78	603,78	937,50	- 10	40	54
Monophosphate d'ammonium	540,30	513,71	1 323,62	- 5	145	158
Chlore de potassium 0-0-60	323,78	329,53	696,85	2	115	11
Sulfate d'ammonium 21-0-0-24	318,38		454,35		43	
Solution azotée (NAU) 28-0-0	332,63		489,35		47	
Michigan, Indiana et Ohio						
Mai	Octobre	Mai				
Urée 46-0-0	560,63	534,21	719,28	- 5	28	35
Solution azotée (NAU) 28-0-0	353,65	340,29	469,65	- 4	33	38

- Le prix moyen du produit Roundup WeatherMax est demeuré relativement stable, avec une augmentation de 1 p. 100 en Ontario par rapport à 6 à 7 p. 100 dans les Prairies.

Tableau 3.1. Variations des prix pour le Canada et les États-Unis entre 2007 et 2008, en CAD par tonne (engrais) ou par litre (produits au glyphosate).

Province, État	Printemps 2007	Automne 2007	Printemps 2007	Printemps 2008/ printemps 2007	Printemps 2008/ automne 2007
	Variation procentuelle				
	2	3	4	5	6
					7

Canada	Avril	Octobre	Avril			
Roundup WeatherMax	12,94	13,11	13,83	1	7	6
Hydre 82-0-0	840,61	818,93	978,50	- 3	16	19
Hydre 46-0-0	557,63	530,65	638,80	- 5	15	20
osphate de monoammmonium	557,95	601,47	1 129,67	8	102	88

Saskatchewan		Sept. à déc.	Mai			
moniac anhydre 82-0-0	851,50	1 000,67				18
oreure de potassium 0-0-60	363,50	428				18
Hydre 46-0-0	502,50	640				27
Hydre 21-0-0-24	362,67	481,67				33
osphate de monoammmonium	554,67	1 326,63				139

Manitoba	Mai	Octobre	Mai			
Hydre Plus, Plus Max	9,03	9,87				9
Roundup Transorb	9,44	11,39				21
Roundup WeatherMax	14,65	15,45			6	
Hydre 46-0-0	590,11	488,57	661,53	- 17	12	35
sution azotée (NAU) 28-0-0	360,77	310,75	424,97	- 14	18	37
moniac anhydre 82-0-0	864,92	681	952,95	- 21	10	40
Hydre 21-0-0-24	368,06	334,04	502,32	- 9	36	50
oreure de potassium 0-0-60	313,87	325,10	538,77	4	72	66
osphate de monoammmonium	616,06	573,07	1 312,24	- 7	113	129

l'occurrence l'Alberta, la Saskatchewan, le Manitoba et l'Ontario pour le Canada, et le Dakota du Nord et le Minnesota, le Michigan, l'Indiana et l'Ohio pour les États-Unis. Y figurent également les types d'herbicides et d'engrais. Dans les colonnes 2, 3 et 4 sont respectivement indiqués les prix d'enquête moyens pour le printemps 2007, l'automne 2007 et le printemps 2008. La colonne 5 indique la variation pourcentuelle des prix de l'automne comparativement au printemps 2007, la colonne 6 celle des prix du printemps 2008 comparativement au printemps 2007, et la colonne 7 celle des prix du printemps 2008 comparativement à l'automne 2007.

Les prix des engrais et des produits au glyphosate ont explosé des deux côtés de la frontière, plus encore aux États-Unis qu'au Canada, et ce, pour tous les produits. Ce sont les prix des engrais au phosphate qui ont le plus augmenté, suivis par ceux de la potasse puis des engrais azotés. Voici les observations basées sur les simples variations des prix du printemps 2008 comparativement au printemps 2007 :

- Au Canada, les prix des phosphates ont augmenté de 55 à 113 p. 100, par rapport à 96 à 145 p. 100 aux États-Unis. L'augmentation des prix des phosphates est principalement due à celle des prix des PMA, de 76 à 113 p. 100 au Canada et de 121 à 145 p. 100 aux États-Unis. Les prix de l'hydrogénophosphate de diammonium ont moins augmenté, soit de 56 p. 100 en Ontario et de 96 p. 100 dans le Michigan, l'Indiana et l'Ohio.
- Au Canada, les prix de la potasse ont connu un bond de 54 à 72 p. 100 par rapport à 115 à 122 p. 100 aux États-Unis.

- Au Canada, les prix des engrais azotés ont augmenté de 10 à 38 p. 100, par rapport à 14 à 47 p. 100 dans les régions et États américains limitrophes. Pour les deux pays, l'augmentation s'explique principalement par celles de l'ammoniac anhydre et du sulfate d'ammonium. Les prix du nitrate d'ammonium et de l'azote liquide se sont également envolés. Les prix de l'urée sont ceux dont l'augmentation a été la moins forte, avec 12 à 15 p. 100 pour le Canada par rapport à 14 à 28 p. 100 pour les États-Unis.

- Au Canada, l'augmentation du prix de l'herbicide au glyphosate (Roundup) est limitée, de 1 à 7 p. 100, par rapport à 44 p. 100 pour l'est des États-Unis.

Au Canada, c'est dans l'Est (Ontario) que l'augmentation du prix des engrais azotés a été la plus forte, tandis que les Prairies ont connu une augmentation relativement plus importante du prix des engrais au phosphate et à la potasse ainsi que des herbicides au glyphosate. Voici certaines observations des variations de prix au printemps 2008 comparativement au printemps 2007 :

- Les prix du PMA ont grimpé de 102 à 113 p. 100 dans les Prairies par rapport à 76 p. 100 en Ontario.
- Les prix de la potasse ont augmenté de 72 p. 100 au Manitoba par rapport à 54 p. 100 en moyenne en Ontario.
- Les prix des engrais azotés ont augmenté de 26 à 38 p. 100 en Ontario, par rapport à 10 à 18 p. 100 dans les Prairies.

similaire se présente pour l'Est canadien en ce qui a trait à l'ammoniac anhydre, à la potasse et au phosphate. L'Est canadien est également un importateur net de tous les autres principaux produits azotés. Étant donné cette distribution, les catégories de produits du SH pour lesquelles un plus grand nombre de données douanières sont disponibles incluent les exportations de potasse et d'azote pour l'Ouest canadien. Les Canadiens de l'est importent des produits et des ingrédients azotés autres que l'ammoniac anhydre. Le phosphate fait partie des importations pour toutes les régions.

Comme mentionné précédemment, les données du sondage pour les valeurs marchandes sont disponibles pour de multiples années et saisons en ce qui concerne l'Alberta, le Manitoba et l'Ontario. La comparaison des prix du sondage pour ces régions avec les valeurs unitaires tirées des données douanières fournit un indice sur la qualité des données douanières comme indicateur des mouvements du marché. Les sections 3.3.1, 3.3.3 et 3.3.4 présentent graphiquement les prix moyens du sondage aux côtés des valeurs unitaires tirées des données douanières. Ces dernières suivent raisonnablement bien la direction des prix du sondage pour les produits azotés, mais moins bien quand il s'agit de la potasse et du phosphate.

Étant donné que les prix de la potasse ont été relativement stables pour plusieurs années précédant la fin de 2007 et 2008, et la domination de la potasse dans les exportations, une comparaison des prix du sondage et des valeurs douanières n'établit pas clairement la fidélité et l'utilité des données douanières comme un indicateur du niveau de la valeur marchande et de sa tendance pour la potasse.

Pour les produits phosphatés, l'utilité et la fidélité des données douanières comme indicateur du marché varient selon la région et selon l'État américain à l'origine des importations. Pratiquement tout le phosphate importé au Canada arrive par les E.-U. Dans l'Ouest canadien, et particulièrement en Alberta, les importations de phosphate proviennent surtout de l'Idaho. La comparaison des valeurs marchandes canadiennes pour le PMA et les valeurs unitaires pour les importations provenant de l'Idaho indique que les données douanières suivent raisonnablement bien les valeurs marchandes en ce qui a trait à la tendance et à la valeur absolue. En se déplaçant vers l'est, les importations des États bordant le Mississippi deviennent plus importantes. Une comparaison des valeurs unitaires tirées des données douanières pour les importations provenant des États comme le Minnesota montre qu'elles suivent également bien les valeurs marchandes canadiennes pour le PMA en ce qui a trait à la tendance et à la valeur absolue. Encore plus à l'est, les importations de la Caroline du Nord et de la Floride deviennent plus importantes, surtout pour la Floride. Si les valeurs unitaires tirées des données douanières suivent raisonnablement bien les prix canadiens pour les importations provenant de Caroline du Nord, ce n'est pas du tout le cas pour celles provenant de la Floride.

canadiennes.

Résultats

Variations des prix des engrais et des herbicides au glyphosate en 2007-2008

Le tableau 3.1 présente les variations des prix des engrais et des herbicides au glyphosate entre 2007 et le printemps 2008 ou les saisons d'ensemencement en se basant sur les données des diverses enquêtes régionales qui couvrent plusieurs années. La colonne 1 répertorie les provinces ou les États, en

pesticides aux États-Unis, ont été convertis (gallons américains convertis en litres). L'ivermectine est offerte selon les mêmes unités des deux côtés de la frontière (en litres pour les produits transcutanés et en millilitres pour les produits injectables), mais dans toute une gamme de contenants de divers formats, les prix ont donc été comparés sur une base unitaire pour les formats de contenant communs. Le taux de change des devises de la Banque du Canada équivaut au taux à midi plus 4 p. 100. Le sondage de Ridgetown présente les prix des États-Unis utilisés pour convertir les données recueillies par le sondage aux États-Unis pour ce rapport et par le sondage de Ridgetown sont présentés à la section 3. 4.

Comme mentionné précédemment, les données de sondage sont mixtes en ce qui a trait aux périodes. Les données sur les prix ont été recueillies uniquement pour le printemps en ce qui concerne les endroits au Canada atlantique et aux États-Unis, ainsi que pour le Québec, l'État de New York, le Vermont et le Montana. Pour l'Ontario, le Michigan, l'Indiana, l'Ohio, le Manitoba, le Dakota du Nord, le Minnesota, la Saskatchewan et l'Alberta, les données de sondage sont disponibles pour les années et les saisons précédentes ainsi que pour le printemps en cours (2008). Pour les endroits où les données sur les prix étaient disponibles pour de multiples périodes, un simple pourcentage de changement a été calculé pour déterminer comment les prix ont changé au fil du temps. L'analyse temporelle présentée se limite au printemps et à l'automne 2007 et au printemps 2008.

L'analyse statistique des prix au Canada et aux États-Unis a été effectuée pour déterminer (statistiquement) les différences et les similitudes notables. La rigueur de la comparaison statistique varie régionalement en fonction de la quantité des données de sondage disponibles. Le test t de Student a été utilisé pour vérifier la différence entre les moyennes échantillonnelles (moyennes des sondages). Étant donné que nous disposons de suffisamment de détail, il a été possible d'effectuer un test plus rigoureux pour comparer les paires Manitoba et Dakota du Nord-Minnesota ainsi que Saskatchewan et Montana, car les éléments nécessaires sont disponibles pour toutes les autres paires (ou provinces et États limitrophes) alors les éléments nécessaires au test t ont été estimés à partir des données regroupées, les indicateurs résultant du test t ont donc relativement moins de rigueur.

Des comparaisons simples (écarts en pourcentage) des prix Canada-États-Unis ont été effectuées et les résultats sont présentés en plus des tests statistiques. Des deux méthodes de comparaison, simple et statistique, seul le test statistique est significatif quand il s'agit de comparer des moyennes échantillonnelles. Autrement dit, si les prix unitaires peuvent être importants du point de vue d'un acheteur unique, seule la comparaison statistique basée sur un échantillonnage représentatif fournit une mesure significative de la variation des prix à un endroit par rapport à un autre.

Données administratives

L'avantage des données douanières est qu'elles donnent une indication plus continue du marché et de la variation des prix au fil du temps par rapport aux données d'un sondage visant une seule période définie. Leur désavantage, c'est qu'elles peuvent tout au plus indiquer le niveau approximatif et la tendance générale d'un prix, et pas le prix en soi. En outre, bien qu'elles soient généralement disponibles sur une base plus continue, les données actuelles sont disponibles avec un décalage de deux mois. Donc, les valeurs unitaires d'importation et d'exportation ne sont pas comparées directement aux prix du sondage sur une base numérique ou statistique. Les valeurs unitaires tirées des données douanières sont plutôt simplement rapportées graphiquement aux côtés des données de sondage. Cette comparaison graphique tente de fournir une indication temporelle du mouvement des prix.

L'Annexe D et l'Annexe E fournissent un contexte pour l'interprétation et l'utilisation des données douanières. L'Annexe D présente l'ensemble des importations et des exportations des principaux engrais (selon les catégories du SH) des dernières années pour l'Ouest canadien puis pour l'Est canadien. De façon générale, le Canada est un exportateur net de produits azotés et potassiques, et un importateur net de produits phosphatés. L'Ouest canadien importe très peu d'azote et pratiquement pas de potasse, ses importations de phosphate de monoammonium (PMA) excèdent largement les exportations. Une situation

producteurs à la ferme pour les engrais. Pour comprendre quel genre de prix sous-tend les données douanières, il suffit de penser un instant que les valeurs douanières ressemblent aux prix de gros du fait qu'elles reflètent le commerce au niveau de la fabrication et de la distribution plutôt qu'au détail ou à la ferme. Toutefois, les valeurs douanières ne sont pas des prix de gros – mais bien comme l'indique ou le sous-entend leur désignation – la valeur des importations et des exportations à la frontière. Pour le comprendre, il faut ventiler davantage la façon dont Statistique Canada recueille et transmet les données sur les douanes, ce que nous faisons brièvement ci-après. L'Annexe C apporte d'autres précisions à ce sujet émanant de Statistique Canada.

Aux fins des douanes, la valeur des exportations comprend la valeur du produit et les frais de transport interne jusqu'à l'endroit de sortie, mais non les taxes et les escomptes, rabais et ristournes. La valeur des exportations représente les prix de vente ou de transfert réels qui ont été comptabilisés par les entreprises.

En d'autres termes, la valeur unitaire des exportations est la valeur moyenne des exportations au point de sortie et comprend le coût du produit et celui du transport du produit jusqu'au poste frontalier. Nous soulignons que les exportations ne comprennent pas les petites transactions ou les transactions de peu de valeur (< 2 000 \$ aux États-Unis, et < 10 000 \$ dans le reste du monde).

Aux fins des douanes, la valeur des importations est fixée au point d'origine aux États-Unis et n'inclut pas les frais de transport interne jusqu'à l'endroit de sortie aux États-Unis. Le Canada ajoute 4,5 p. 100 à la valeur de chaque transaction à titre d'estimation des frais de transport interne. En d'autres termes, la valeur unitaire des importations est la valeur moyenne des importations au poste frontalier où la valeur inclut le coût du produit connexe et une estimation des frais de transport jusqu'à la frontière canadienne.

En résumé, la valeur unitaire des exportations et des importations obtenue à partir des données douanières est un indicateur unique et précis. La valeur unitaire des exportations est la valeur du produit arrivé au point d'exportation. Elle reflète le prix du produit à la frontière destiné au marché de l'exportation et peut ou non s'approcher du prix de gros intérieur. La valeur unitaire des importations reflète le prix du produit arrivé au point d'importation. En ce sens, et particulièrement pour les produits importés en grandes quantités ou en quantités considérables, la valeur des importations fait partie du prix de gros intérieur. Le prix de gros intérieur comprend le prix du produit importé à la frontière plus les frais de transport, de manutention, d'entreposage ainsi que tous les autres frais engagés en vue de rendre le produit utilisable au pays.

Méthodes d'analyse

En plus des méthodes de sondage standardisées, plusieurs méthodes ont été combinées pour rassembler, intégrer et analyser les données de sondage et les données administratives afin de donner un aperçu des récents changements dans les prix et de comparer les niveaux de prix au fil du temps et entre les emplacements au Canada et aux É.-U.

Données de sondage

Les données sur les prix aux É.-U. ont été recueillies en unités et en dollars des États-Unis (USD) et ont été converties en unités et en dollars du Canada (CAD) en utilisant le taux de change de la Banque du Canada. Pour l'engrais, les tonnes américaines ont été converties en tonnes métriques. Les prix des

Les données douanières peuvent inclure et incluent effectivement les transactions, surtout des importations, par les producteurs individuels lorsque le produit doit être utilisé par le producteur. Toutefois, la plupart des données douanières représentent des transactions ou des ventes au niveau de la fabrication ou de la distribution.

Ivermectine

Pour l'Ouest et l'Est canadiens et les E.-U., les données sur les prix des produits à base d'ivermectine ont été collectées par téléphone et dans quelques cas en personne. Pour l'Ouest canadien, elles proviennent de détaillants agricoles et de vétérinaires de 24 endroits disséminés dans les provinces des Prairies, dont une majorité en Alberta et dans la Saskatchewan. Pour les E.-U., elles ont été collectées dans 12 endroits de régions du Montana et du Dakota du Nord jouxtant la ligne de séparation entre l'Alberta et le Manitoba. Dans l'Est canadien, les données proviennent de 12 détaillants agricoles et vétérinaires en Ontario et au Québec, et de 10 points de vente aux E.-U. dans le Michigan, l'Ohio et l'État de New York. Aux E.-U., les données proviennent également de trois fournisseurs sur Internet. L'enquête a mis l'accent sur les produits à base d'ivermectine destinés au bétail.

Données administratives

Les données administratives comprennent la valeur (totale) et la quantité des exportations et des importations canadiennes des principaux ingrédients et produits des engrais déclarés par Statistique Canada. Les produits eux-mêmes et les catégories de produits sont tels que définis et listés par le Système harmonisé (SH). Dans l'Annexe B sont répertoriés les codes et les descriptions du SH pour les principaux produits et catégories de produits pour lesquels des données administratives sont disponibles. Des 31 produits ou catégories de produits définis par le SH, huit (8) constituent la majorité des ventes. À noter que les données sur les importations et les exportations incluent des produits destinés à un usage agricole aussi bien qu'à un usage industriel.

Les données administratives sont disponibles selon des périodes et des zones géographiques. Les données géographiques les plus détaillées comprennent la province d'origine et le bureau de dédouanement pour les exportations ainsi que la province et le bureau d'entrée pour les importations. Le bureau de dédouanement est généralement situé dans la province d'origine des exportations, mais pas systématiquement, et le bureau d'entrée des importations n'est pas systématiquement situé dans la province où les produits importés seront utilisés. La période la plus courte pour les données disponibles est un mois. Les données douanières sont publiées avec deux mois de décalage, par exemple celles sur les importations et les exportations du mois de janvier sont publiées en mars.

Les données administratives concernant la valeur totale et la quantité peuvent servir à évaluer la « valeur unitaire déclarée » (ou la « valeur unitaire ») des exportations ou des importations la valeur unitaire est égale à la valeur totale divisée par la quantité totale [valeur/quantité].

Conséquemment, les valeurs unitaires exprimées \$/tonne d'engrais peuvent être estimées pour chacune des catégories du SH, pour chaque province et pour chaque mois. Il est important de préciser que si la valeur unitaire est basée sur le prix déclaré pour chaque expédition (commerce international), elle ne correspond pas à la valeur marchande ni à la valeur à la ferme en soi. Elle n'est pas le prix du marché à la ferme à de nombreux égards, plus particulièrement à deux niveaux importants.

Premièrement, comme nous l'avons indiqué, la « valeur unitaire » déclarée est une valeur moyenne et non pas le prix du marché. Au niveau le plus détaillé pour lequel des données administratives sont disponibles, la « valeur unitaire » est la valeur moyenne des importations ou des exportations par province pour une catégorie du SH donnée pour un mois en particulier. Dans la mesure où les valeurs déclarées pour les importations et les exportations incluent correctement les valeurs marchandes, les valeurs unitaires correspondent aux valeurs marchandes. Ainsi, la valeur unitaire pourrait servir d'indicateur de la tendance générale des prix, mais elle n'est pas le prix du marché lui-même.

Deuxièmement, la valeur douanière et les prix qui sous-tendent la valeur déclarée ne sont pas, en règle générale, les prix à la ferme. En d'autres termes, ils ne sont pas généralement les prix que paient les

Étant donné que l'enquête du CRAAQ a été effectuée plus tôt durant l'année (en février et mars 2008), les prix indiqués dans le rapport du CRAAQ et les enquêtes proviennent d'un échantillon de cinq points de vente au détail principalement situés au sud de Montréal, à proximité de la frontière de l'État de New York. Les fournisseurs de produits agricoles interrogés ont confirmé que les prix indiqués dans le rapport du CRAAQ étaient représentatifs pour le printemps ou la saison d'ensemencement 2008, mais que les prix augmenteraient probablement par la suite.

Ontario, Michigan, Indiana et Ohio :

Les données sont tirées d'une enquête régulièrement effectuée par le Collège Ridgetown de l'Université de Guelph, dans le contexte du programme de surveillance des prix au Canada et aux É.-U., lancée par AAC, qui inclut l'enquête sur le Manitoba, le Dakota du Nord et le Minnesota. L'enquête du Collège Ridgetown présente des données sur les prix pour 44 intrants agricoles de dix centres en Ontario, quatre au Michigan, un dans l'Ohio et un dans l'Indiana. Les sondages obtiennent l'information sur les prix auprès d'au moins trois points de vente au détail dans chaque centre en utilisant un formulaire d'enquête préétabli. Les données sur les prix collectées concernent les achats en espèces (et sans livraison). Les prix en dollars américains sont convertis par le Collège Ridgetown en unités et en dollars canadiens (CAD).

Alberta Agriculture and Rural Development (AARD) :

Depuis 1976, la Statistics and Data Development Unit de l'Alberta Agriculture and Food effectue une enquête mensuelle sur les prix de certains intrants agricoles de l'Alberta. Les données sont collectées par Wild Rose Agricultural Producers en partenariat avec la Statistics and Data Development Unit. L'enquête couvre 53 intrants agricoles de 25 centres disséminés en Alberta. Les plus récentes données d'enquête disponibles sur les prix fournies par l'Alberta Agriculture and Rural Development vont jusqu'à avril 2008.

Autres enquêtes et données sur les prix :

D'autres sources de données sur les prix ont aussi été consultées et utilisées pour établir une comparaison avec les données d'enquête collectées pour le présent rapport. Parmi ces sources, la principale est le rapport « Green Markets » de Pike & Fischer, qui passe en revue les prix des principaux engrais et ingrédients dans les plus importants lieux (portuaires ou autres), en Amérique du Nord et dans le monde.

(CRAAQ) en février et mars 2008. Les prix de l'engrais relevés dans cette enquête comprennent une évaluation de 20 \$/tonne pour la livraison plus 20 \$/tonne pour la location et l'entretien d'épanduses. En conséquence, 40 \$/tonne ont été soustraits pour obtenir les prix FAB indiqués dans le présent rapport.

canadiennes et américaines où les enquêtes ont été effectuées sont caractérisées par l'existence de trois principaux fournisseurs d'intrants agricoles.

État de New York et Vermont :

Les données sur les prix ont été collectées la deuxième semaine de mai 2008 auprès d'un échantillon de six centres de vente au détail dans les parties nord des deux États jouxtant le Québec. Les détaillants ont en majorité été interrogés par téléphone. Ces régions ne sont généralement pas d'importantes régions agricoles, et le nombre ainsi que la variété des fournisseurs d'intrants agricoles y sont limités.

Manitoba, Dakota du Nord et Minnesota (NDMN) :

Les données sur les prix ont été collectées en personne la dernière semaine d'avril et la première semaine de mai 2008. L'échantillon du Manitoba comprend 21 centres de vente au détail dans une région bordée par la Transcanadienne au nord, la partie est de la vallée de la rivière Rouge, et le couloir Brandon-Killarney à l'ouest. L'échantillon du Dakota du Nord et du Minnesota comprend 12 centres de vente au détail dans les parties nord des deux États qui jouxtent la région du Manitoba où les enquêtes ont été effectuées. Entre 2007 et 2008, le secteur de l'approvisionnement agricole s'est considérablement consolidé dans la région du Dakota du Nord et du Minnesota où les enquêtes ont été effectuées. En 2007, l'échantillon d'enquête comprenait 20 points de vente au détail indépendants. Après consolidation, on en compte 12 au printemps 2008.

Agriculture et Agroalimentaire Canada (AAC) commande régulièrement une enquête pour les régions du Manitoba, du Dakota du Nord et du Minnesota au printemps, à l'été et à l'automne. L'enquête d'AAC a été effectuée pour ces régions plus tôt que d'habitude pour que les résultats soient connus pour le présent rapport. Les données qu'il contient sur les prix seront intégrées et communiquées à AAC en plusieurs fois.

Saskatchewan et Montana :

Les données sur les prix ont été collectées en personne et par enquête téléphonique les deuxième et troisième semaines de mai 2008. Dans la Saskatchewan, elles proviennent d'un échantillon de neuf centres de vente au détail disséminés dans la province. Un échantillon informel plus petit de cinq producteurs a aussi été inclus pour les producteurs ayant communiqué le prix des engrais et des pesticides payé « l'automne dernier » (entre septembre et décembre). Au Montana, les données sur les prix ont été collectées auprès d'un échantillon de 11 centres de vente au détail dans la partie nord du Montana jouxtant l'Alberta et la Saskatchewan.

Autres Enquêtes et données sur les prix

Comme nous l'avons déjà précisé, plutôt que d'effectuer plus d'enquêtes dans les régions où des enquêtes sont régulièrement faites sur le prix des intrants agricoles, la décision a été prise de regrouper les résultats des enquêtes déjà faites et de les inclure dans le présent rapport. Voici une description des principales enquêtes.

Province de Québec :

Les données sur les prix proviennent d'une enquête auprès de centres de vente au détail disséminés dans la province. Elle a été effectuée par le Centre de référence en agriculture et agroalimentaire du Québec

Les données sur les prix ont été collectées à l'aide d'un questionnaire ou d'un formulaire d'enquête standard adapté aux différences régionales en matière de produits. Un exemple du formulaire d'enquête standard est inclus à l'Annexe A.

Ces données ont été collectées pour des conditions commerciales standard en tenant compte des pratiques commerciales régionales et d'une certaine variation pour des produits précis (notamment l'herbicide). Les données sur les prix ont été collectées FAB (franco à bord) au point de vente ou à l'usine des fournisseurs et n'incluent pas la livraison, le service, ni tous autres frais. Autrement dit, les données collectées et inscrites dans le présent document portent sur le prix du produit chez le détaillant. Le prix n'inclut pas la livraison, le mélange, le service, la taxe ni tous autres frais. Dans certains cas, la pratique ou la convention du fournisseur s'écartaient de cette norme (certains fournisseurs incluent par exemple la livraison à une certaine distance). Il a alors fallu adapter ces prix à la norme FAB.

Les prix reflètent la pratique générale, en ce sens qu'ils sont basés sur des conditions de paiement de 30 jours ou en espèces. La majorité des prix indiqués est basée sur la pratique d'une majorité de détaillants participant à cette enquête : un paiement dans les 30 jours de la livraison. Pour certains fournisseurs et dans certaines régions, les conditions de paiement préférées, voire uniques, étaient le paiement à l'achat (en espèces). Étant donné les différentes conditions de paiement possibles (le paiement dans les 30 jours de la livraison étant le plus fréquent), les prix sont indiqués selon une fourchette de prix allant d'un paiement en espèces à un paiement dans les 30 jours suivant la livraison. Des ajustements de normalisation ont été apportés le cas échéant; par exemple, les escomptes indiqués sont généralement de 2 à 3 p. 100. D'autres exceptions régionales sont notées dans les descriptions d'enquête ci-dessous.

Les prix sont pour des achats agricoles commerciaux représentatifs, mais n'incluent pas d'importants escomptes pour de gros volumes. Autrement dit, il ne s'agit pas de prix pour des petits lots ou des lots irréguliers, mais ils n'incluent pas non plus d'escomptes pour de gros volumes ni d'autres types d'escomptes. Les escomptes de volume indiqués vont habituellement de 2 à 5 p. 100, mais peuvent être plus élevés.

Tous les efforts ont été déployés pour effectuer l'enquête pendant une période standard, en tenant compte de la pratique agricole régionale, des conditions météorologiques et d'autres facteurs locaux. Idéalement, cela signifie effectuer l'enquête en même temps dans toutes les régions. Cependant, des considérations pratiques ont quelque peu changé la donne, principalement les périodes auxquelles les enquêtes existantes avaient été faites et la disponibilité de détaillants agricoles participants. La période à laquelle des enquêtes régionales ont été effectuées pour ce rapport a été choisie pour coïncider le plus possible avec celle à laquelle les enquêtes existantes avaient été faites. Au bout du compte, la disponibilité des détaillants participants et le moment auquel ils ont donné leur réponse a également influencé la période à laquelle les données sur les prix ont été collectées. Les données sur les prix ont été demandées aux détaillants selon une approche volontaire et participative. La plus grande partie des données sur les prix a été collectée aux dates prédéterminées, mais quelques détaillants ont répondu après la fin de la période fixée. Vous trouverez ci-dessous l'information détaillée concernant la période à laquelle les enquêtes ont été effectuées.

Provinces maritimes et Maine :

Les données sur les prix ont été collectées par enquête téléphonique la dernière semaine d'avril et la première semaine de mai auprès de trois détaillants de l'Île-du-Prince-Édouard et de cinq centres de vente au détail dans la vallée Saint-Jean, au Nouveau-Brunswick. Dans le Maine, les données ont été collectées en mai 2008 auprès de trois détaillants dans la partie nord de l'État qui jouxte le secteur d'enquête du Nouveau-Brunswick. Pour le Maine, la recherche de données s'est faite en même temps qu'au Nouveau-Brunswick, mais certains fournisseurs n'étaient pas disponibles ou n'ont pas donné de réponse avant la troisième semaine de mai. À l'Île-du-Prince-Édouard et au Nouveau-Brunswick, le paiement des engrais se fait généralement à la date la plus rapprochée entre les 30 jours suivant la livraison ou le 30 juin. En outre, une minorité de détaillants a offert des pesticides payables avant le 31 octobre. Les régions maritimes

Introduction

Ce rapport examine les prix actuels et récents d'une sélection d'intrants agricoles au Canada et aux États-Unis. Les intrants comprennent les principaux engrais commerciaux, l'herbicide au glyphosate et l'ivermectine ainsi que les traitements antiparasitaires pour le bétail. Le prix des intrants agricoles est indiqué pour toutes les principales régions et provinces, des Maritimes à l'Alberta, et pour les régions américaines limitrophes du Canada. La deuxième partie de ce rapport présente les données sur les prix, leurs sources et les méthodes d'analyse comparatives utilisées. La troisième partie porte sur les données sur les prix et les résultats analytiques.

Données et méthodes

Les données ont été obtenues de deux principaux types de sources, soit des enquêtes et des sources administratives. Les données d'enquête incluent des données sur les prix collectées lors d'une enquête menée expressément pour ce rapport, ainsi que d'autres enquêtes courantes. Plutôt que d'effectuer plus d'enquêtes et d'augmenter le fardeau de réponse dans les régions où des enquêtes sont régulièrement faites sur le prix des intrants agricoles, la décision a été prise de regrouper les résultats des enquêtes déjà faites et de les inclure dans le présent rapport. Les données administratives incluent les renseignements sur la valeur et la quantité des douanes (ou exportation et importation) recueillis et transmis par Statistique Canada.

Les enquêtes

Comme nous l'avons mentionné, les données sur le prix des engrais et des herbicides ont été collectées au moyen d'une enquête spéciale ou ont été tirées d'autres enquêtes provinciales existantes. Au Canada, les enquêtes ont été effectuées pour chaque province. Celles faites aux États-Unis se concentraient généralement sur les zones agricoles des États limitrophes du Canada. Toutes les données sur l'ivermectine ont été collectées par enquête.

Enquêtes effectuées pour ce rapport

D'est en ouest, les enquêtes sur le prix des engrais et des herbicides ont été effectuées pour l'Île-du-Prince-Édouard, le Nouveau-Brunswick et le Maine; l'État de New York et le Vermont; le Manitoba, le Dakota du Nord et le Minnesota; la Saskatchewan et le Montana. Les données ont été collectées à partir d'enquêtes existantes du Québec, de l'Ontario, du Michigan, de l'Indiana et de l'Ohio ainsi que de l'Alberta. Les données sur le prix de l'ivermectine ont été collectées par enquête, d'est en ouest, dans toutes ces régions ainsi que dans des régions américaines plus au Sud, à l'exception des provinces et des États de l'Atlantique.

Des enquêtes ont été effectuées dans les provinces et les États de façon normalisée. Elles ont tenu compte des pratiques agricoles et commerciales ainsi que des conditions météorologiques locales et de la coopération des fournisseurs d'intrants agricoles. Le texte qui suit récapitule l'approche de l'enquête standard. Il est suivi d'une brève description de chaque enquête provinciale et d'État, y compris tout écart à la norme.

Les données sur les prix ont été collectées directement de fournisseurs d'intrants agricoles. Elles ont été collectées en personne partout où cela était possible, et dans la mesure du possible. Quand il n'était pas possible de procéder en personne à des entrevues et à la collecte des données sur les prix, la méthode choisie a consisté à utiliser le téléphone, le courrier électronique et le télécopieur. La taille de l'échantillon ou le nombre de fournisseurs interrogés variait selon les populations régionales et la disponibilité de fournisseurs participants.

Table des matières

Remerciements	23
1. Introduction	29
2. Données et méthodes	29
2.1 Les enquêtes	29
2.1.1 Enquêtes effectuées pour ce rapport	29
2.1.2 Autres enquêtes et données sur les prix	32
2.1.3 Ivermectine	34
2.2 Données administratives	34
2.3 Méthodes d'analyse	36
2.3.1 Données de sondage	36
2.3.2 Données administratives	37
3. Résultats	39
3.1	39
3.2 Comparaison entre les prix au Canada et aux E.-U. pour le printemps 2008	43
3.2.1 Engrais et herbicides au glyphosate	43
3.2.2 Ivermectine	50
3.3 2008 : Une année charnière pour l'engrais!	53
3.3.1 Alberta	55
3.3.2 Saskatchewan	57
3.3.3 Manitoba	60
3.3.4 Herbicide au glyphosate	63
3.3.5 Ontario	65
3.3.6 Québec	69
3.3.7 Nouveau-Brunswick, Nouvelle-Écosse et Île-du-Prince-Édouard	72
3.4 Taux de change 2006-2008 (cours à midi) – Canada/États-Unis	72
Références	73
Annexe A. Système harmonisé – Codes et descriptions des engrais	74
Annexe B. Exemple de formulaire d'enquête	76
Annexe C. Exportations et importations des principaux engrais, 1998-2008	77
Annexe D. Exportations canadiennes des principaux engrais depuis le début de l'année (de juillet à mars 1998-2008)	80

- Le prix de l'ivermectine tanscutané vendu en grands contenants (5 litres) est beaucoup plus bas dans le cas des produits génériques aux États-Unis que celui des produits génériques ou de marque au Canada.
- Pour le produit injectable, le prix des petits contenants d'Ivomec est plus élevé au Canada, tandis que celui des grands contenants est plus bas au Canada.

6. 2008 : Une année charnière pour l'engrais!

- Pour les commerçants et les producteurs de fournitures agricoles le choix du moment est crucial en ce qui concerne le prix (coût) de l'engrais pour 2008. Pour les commerçants et les producteurs qui ont acheté ou qui autrement ont réussi à réserver les fournitures et à en fixer les prix avant la fin de 2007, les coûts de l'engrais sont modérément plus élevés, mais comparables à ceux de la campagne agricole 2007. Pour les commerçants et les producteurs de fournitures agricoles, l'achat d'engrais depuis la fin de 2007 jusqu'au début de 2008 se fait à des prix nettement plus élevés et ces prix continuent à grimper.

4. Depuis le printemps 2008, les prix de la plupart des engrais et des produits au glyphosate sont beaucoup plus bas au Canada, un peu plus bas, ou identiques entre le Canada et les villes frontalières américaines.

- 50 p. 100 des prix des produits sont plus bas en Alberta que dans le Montana et la variation des 50 p. 100 restants n'est pas statistiquement significative.
- 50 p. 100 des prix sont plus bas dans la Saskatchewan que dans le Montana; 10 p. 100 sont plus bas dans le Montana; 40 p. 100 sont identiques dans les deux régions.
- 62 p. 100 des prix sont plus bas dans le Manitoba, 23 p. 100 sont plus bas dans le Dakota du Nord et le Minnesota, et les 15 p. 100 restants sont identiques.
- Les résultats de l'enquête ne sont pas suffisamment détaillés pour que soit faisable un test statistique des différences de prix entre l'Ontario et le Michigan, l'Indiana et l'Ohio (MOI), mais la tendance suivante ressort
- le prix de 30 p. 100 des produits est 20 p. 100 plus élevé dans le MOI;
- le prix de 30 p. 100 des produits est 10 à 20 p. 100 plus élevé dans le MOI;
- le prix de 30 p. 100 des produits est 5 à 10 p. 100 plus élevé dans le MOI;
- le prix des 10 p. 100 des produits restants est plus élevé en Ontario.

- 50 p. 100 des prix des produits sont plus bas au Québec que dans les régions de l'État de New York et du Vermont limitrophes, et la variation des 50 p. 100 restants n'est pas statistiquement significative.
- 82 p. 100 des prix des produits sont plus bas dans le Nouveau-Brunswick que dans le Maine et la variation des 18 p. 100 restants n'est pas statistiquement significative.

5. En ce qui concerne l'ivermectine, on fait une distinction entre la marque de commerce du premier produit (Ivomec) et une catégorie d'un autre produit de marque au Canada, et de deux catégories d'un autre produit de marque et générique aux États-Unis où les marques génériques et autres sont disponibles à très bon prix, tandis que d'autres marques sont disponibles à des prix plus élevés se rapprochant de ceux du premier produit. On relève très peu de différence entre le prix canadien et le prix américain sauf pour les deux points suivants

- Au Canada, les prix de la potasse ont connu un bond de 54 à 72 p. 100 par rapport à 115 à 122 p. 100 aux É.-U.
- Au Canada, les prix des engrais azotés ont augmenté de 10 à 38 p. 100, par rapport à 14 à 47 p. 100 aux É.-U.
- Au Canada, les prix l'herbicide au glyphosate ont augmenté de 1 à 7 p. 100, par rapport à 44 p. 100 pour l'est des É.-U.

3. C'est dans l'Est (Ontario) que l'augmentation du prix des engrais azotés a été la plus forte, tandis que les Prairies ont connu une augmentation relativement plus importante du prix des engrais au phosphate et à la potasse ainsi que des herbicides au glyphosate.

- Les prix du PMA ont grimpé de 102 à 113 p. 100 dans les Prairies par rapport à 76 p. 100 en Ontario.
- Les prix de la potasse ont augmenté de 72 p. 100 au Manitoba par rapport à 54 p. 100 en moyenne en Ontario.
- Les prix des engrais azotés ont augmenté de 26 à 38 p. 100 en Ontario, par rapport à 10 à 18 p. 100 dans les Prairies.
- Le prix moyen du produit le plus souvent cité ou de l'herbicide au glyphosate populaire est demeuré relativement stable en Ontario par rapport à une augmentation de 6 à 7 p. 100 dans les Prairies.

Ce rapport examine les prix actuels et récents d'intrants agricoles au Canada et aux États-Unis. Les intrants comprennent les principaux engrais commerciaux, l'herbicide au glyphosate et l'ivermectine ainsi que les traitements antiparasitaires pour le bétail. Le prix des intrants agricoles est indiqué pour toutes les principales régions et provinces, des Maritimes à l'Alberta, et pour les régions américaines limitrophes du Canada.

Les données du rapport ont été obtenues des enquêtes et des sources administratives. Les données d'enquête incluent des données recueillies lors d'une enquête menée expressément pour ce rapport, ainsi que d'autres enquêtes régionales courantes. Les données administratives incluent les renseignements sur les douanes (exportation et importation) recueillis et transmis par Statistique Canada.

Des enquêtes ont été effectuées dans les provinces et les États (la partie nord des régions américaines limitrophes du Canada). D'est en ouest, les enquêtes sur le prix des engrais et des herbicides ont été effectuées pour l'Île-du-Prince-Édouard, le Nouveau-Brunswick et le Maine; l'État de New York et le Vermont; le Manitoba, le Dakota du Nord et le Minnesota; la Saskatchewan et le Montana. Les données ont été collectées à partir d'enquêtes existantes du Québec, de l'Ontario, du Michigan, de l'Indiana et de l'Ohio ainsi que de l'Alberta. Les données sur le prix de l'ivermectine ont été collectées par enquête, d'est en ouest, dans toutes ces régions ainsi que dans des régions américaines plus au Sud, à l'exception des provinces et des États de l'Atlantique.

Des enquêtes ont été effectuées dans les provinces et les États de façon normalisée. Elles ont tenu compte des pratiques agricoles et commerciales ainsi que des conditions météorologiques locales et de la coopération des fournisseurs d'intrants agricoles. Les données sur les prix ont été collectées auprès des fournisseurs d'intrants agricoles à l'aide d'un questionnaire ou d'un formulaire d'enquête standard en personne, par téléphone et par courrier. La taille de l'échantillon ou le nombre de fournisseurs interrogés varait selon les populations régionales. Les données sur les prix ont été collectées F&B (franço à bord) au point de vente ou à l'usine des fournisseurs et n'incluent pas la livraison, le service, ni tous autres frais sur des conditions de paiement de 30 jours ou en espèces. Les données sur les prix ont été collectées par enquête entre la fin d'avril et le début de mai dans l'est, jusqu'au milieu et à la fin de mai en Ontario et dans les régions plus à l'ouest. Les enquêtes ont été effectuées aux mêmes dates dans le cas des provinces et des États ayant une frontière mutuelle.

On a utilisé les données administratives et douanières pour l'étude des tendances récentes concernant la valeur et la quantité des exportations et des importations des principaux engrais dans l'ensemble et sur une base unitaire. Les valeurs unitaires des importations et des exportations ont été analysées sous forme de graphique pour déterminer les tendances.

La comparaison et l'analyse des données des enquêtes et de la documentation utilisée pour étayer ce rapport nous ont permis de faire les six grandes observations suivantes.

1. Les prix des engrais et des herbicides au glyphosate ont explosé des deux côtés de la frontière entre 2007 et le printemps 2008.
2. L'augmentation des prix aux États-Unis a été plus grande qu'au Canada pour tous les produits.

- Les prix des engrais au phosphate sont ceux qui ont le plus augmenté, suivis par ceux de la potasse puis des engrais azotés.
- Au Canada, les prix des phosphates ont augmenté de 55 à 113 p. 100, par rapport à 96 à 145 p. 100 aux É.-U.

ANNEXE C

RAPPORT D'UNE « ÉTUDE SUR LE COÛT DES INTRANTS AGRICOLES » À LA BIBLIOTHÈQUE DU PARLEMENT POUR LE COMPTE DU COMITÉ PERMANENT DE L'AGRICULTURE ET DE L'AGROALIMENTAIRE

Remerciements

Les auteurs tiennent à remercier les personnes et les organisations suivantes pour l'information qu'elles leur ont fournie sur les prix et l'aide qu'elles leur ont apportée pour la collecte de données et de renseignements connexes dans la préparation de ce rapport.

- Tous les fournisseurs d'intrants agricoles participants du Canada et des régions américaines limitrophes du Canada, sans l'aide desquels ce rapport n'aurait pas pu se faire.

- MM. Dwight Hansen, Steve Howatt, Richard Thomson et Edouard Knopf;
- Le Centre de référence en agriculture et agroalimentaire du Québec (CRAAQ);
- M. Ken McEwan, du Collège Ridgetown de l'Université de Guelph et de l'Ontario Farm Input Monitoring Project;
- L'Alberta Agriculture and Rural Development (AARD).

Les auteurs sont redevables à ces personnes et ces organisations de leur appui et de leur aide. Ils assument l'entière responsabilité de toute erreur d'omission ou de commission.

ANNEXE B
LISTE DES MÉMOIRES

Organisations et individus

Union des producteurs agricoles

Association de nutrition animale du Canada

CropLife Canada

Institut canadien des engrais

ANNEXE A

LISTE DES TÉMOINS

Organisations et individus	Date	Réunion
Farmers of North America Inc. Glenn Caleval, vice-président James Mann, président	2008/05/02	12
Fédération canadienne de l'agriculture Bob Friesen, président		
Producteurs de grains du Canada Leo Meyer, directeur Richard Phillips, directeur exécutif		
Union des producteurs agricoles Gilbert Lavoie, économiste, Direction de la recherche et des politiques agricoles Pierre Lemieux, premier vice-président		
Association de nutrition animale du Canada Paul Wideman, directeur exécutif	2008/06/03	20
Saskatchewan Association des municipalités rurales de la Ray Orb, membre du conseil d'administration		
CropLife Canada Jill Maase, vice-présidente, Biotechnologie végétale, Affaires gouvernementales et publiques Peter MacLeod, vice-président, Produits chimiques pour la protection des cultures		
Union nationale des fermiers Darrin Qualman, directeur de la recherche		
AgroCentre Belcan inc. Greg Haney, directeur	2008/11/03	21
Canadian Association of Agri-Retailers David MacKay, directeur général		
Institut canadien des engrais Clyde Graham, vice-président, Stratégie et alliances Roger Larson, président		

Recommandation 5

Le Comité permanent de l'agriculture et de l'agroalimentaire recommande qu'Agriculture et Agroalimentaire Canada élargisse la portée de son examen des mesures réglementaires susceptibles de nuire à la position concurrentielle de l'industrie de la viande pour englober tous les producteurs d'intrants agricoles, y compris les fabricants d'aliments pour animaux et les fabricants de pesticides, ainsi que les détaillants d'intrants agricoles, et qu'AAC fasse rapport à l'intérieur de six mois au Comité des résultats de cette étude.

De plus, les coûts supplémentaires afférents à ces différentes mesures réglementaires doivent être assumés par les ministères appropriés, et non pas seulement par AAC.

Recommandation 6

Le Comité permanent de l'agriculture et de l'agroalimentaire recommande que le Programme d'importation pour approvisionnement personnel soit maintenu de manière que les agriculteurs puissent se procurer les produits concernés à des prix concurrentiels, ce qui améliorera de ce fait la compétitivité du secteur canadien de l'agroalimentaire.

LISTE DES RECOMMANDATIONS

Recommandation 1

Le Comité permanent de l'agriculture et de l'agroalimentaire recommande qu'Agriculture et Agroalimentaire Canada revoie le fonctionnement de ses programmes agricoles afin de déterminer s'ils peuvent être utilisés ou modifiés de manière à permettre aux agriculteurs d'effectuer leurs achats d'intrants au moment où les prix sont le plus intéressants.

Recommandation 2

Le Comité permanent de l'agriculture et de l'agroalimentaire recommande qu'Agriculture et Agroalimentaire Canada fasse part aux agriculteurs des résultats de cet examen en leur donnant des exemples concrets de la manière dont ils peuvent utiliser les programmes du ministère pour effectuer leurs achats d'intrants au moment le plus opportun.

Recommandation 3

Le Comité permanent de l'agriculture et de l'agroalimentaire recommande qu'Agriculture et Agroalimentaire Canada élargisse les comparaisons de prix des intrants publiées dans le recueil de données intitulé *Revenu agricole, situation financière et aide gouvernementale* en envisageant d'accroître la fréquence des comparaisons de prix et le nombre des régions frontalières observées et qu'il publie les résultats de ces comparaisons en temps opportun sur le site Web du ministère.

Recommandation 4

Le Comité permanent de l'agriculture et de l'agroalimentaire recommande qu'Agriculture et Agroalimentaire Canada intègre à son bulletin *Canada : Achats agricoles de carburant et d'engrais* une analyse comparative récurrente des prix des engrais au Canada et aux États-Unis.

vue du maintien, pour les deux prochaines campagnes agricoles, du Programme d'importation pour approvisionnement personnel⁴. Le Comité permanent note que l'Agence de réglementation de la lutte antiparasitaire (ARLA) envisage aussi cette solution : celle-ci indique sur son site Web qu'elle « reprendra le processus du PIAP si les fabricants refusent de fournir les renseignements nécessaires à l'examen des demandes faites dans le cadre du PIAPDA⁵ ». Le Comité souhaite élargir la portée de la motion qu'il a adoptée précédemment. En conséquence :

Recommandation 6

Le Comité permanent de l'agriculture et de l'agroalimentaire recommande que le Programme d'importation pour approvisionnement personnel soit maintenu de manière que les agriculteurs puissent se procurer les produits concernés à des prix concurrentiels, ce qui améliorera de ce fait la compétitivité du secteur canadien de l'agroalimentaire.

⁴ « Que le ministre de la Santé responsable de l'Agence de réglementation de la lutte antiparasitaire prolonge le Programme d'importation pour approvisionnement personnel actuel pour les deux prochaines campagnes agricoles, tout en développant un Programme d'importation pour approvisionnement personnel à la demande des agriculteurs, amélioré et plus convivial pour ceux-ci », *Procès-verbal*, réunion n° 33, 12 décembre 2006.

⁵ Source : <http://www.pmr-arla.gc.ca/francais/appregis/grou/grou-f.html>.

aliments pour animaux, de la lenteur et du coût excessifs de l'homologation des nouveaux pesticides et produits de nutrition animale, et du coût prohibitif, pour les détaillants d'intrants agricoles, de la réglementation régissant la sûreté et la sécurité de leurs installations. En conséquence :

Recommandation 5

Le Comité permanent de l'agriculture et de l'agroalimentaire recommande qu'Agriculture et Agroalimentaire Canada élargisse la portée de son examen des mesures réglementaires susceptibles de nuire à la position concurrentielle de l'industrie de la viande pour englober tous les producteurs d'intrants agricoles, y compris les fabricants d'aliments pour animaux et les fabricants de pesticides, ainsi que les détaillants d'intrants agricoles, et qu'AAC fasse rapport à l'intérieur de six mois au Comité des résultats de cette étude.

De plus, les coûts supplémentaires afférents à ces différentes mesures réglementaires doivent être assumés par les ministères appropriés, et

non pas seulement par AAC.

Le Comité permanent est convaincu que les coûts d'observation de la

réglementation sont répercutés sur les agriculteurs par les fabricants et les détaillants d'intrants agricoles sous la forme de hausses de prix. À cet égard, le Comité est particulièrement sensible à l'argument avancé par les producteurs selon lequel le fonctionnement en parallèle du Programme d'importation pour approvisionnement personnel (PIAP) et du Programme d'importation pour approvisionnement personnel (PIAPDA) pourrait faire baisser les prix des intrants. Le Comité a d'ailleurs déjà adopté une motion à ce sujet le 12 décembre 2006 en

Nous parlons plutôt de favoriser une concurrence équitable, de favoriser une d'intrants, au même titre que ce que nos agriculteurs doivent faire pour que leurs produits soient concurrentiels.

M. Glenn Caleval, vice-président,
Farmers of North America Inc., Comité
permanent de l'agriculture et de
l'agroalimentaire, *Témoignages*,
réunion n° 12 — 9 h 30, 2^e session,
39^e législature Ottawa, 5 février 2008.

Le Comité permanent loue le professionnalisme et la qualité du bulletin d'AAC sur les achats agricoles de carburant et d'engrais, mais pense que ce bulletin devrait comporter aussi une analyse comparative annuelle des prix des engrais au Canada et aux États-Unis, surtout maintenant que la question prend du relief. En conséquence :

Recommandation 4

Le Comité permanent de l'agriculture et de l'agroalimentaire recommande qu'Agriculture et Agroalimentaire Canada intègre à son bulletin *Canada : Achats agricoles de carburant et d'engrais* une analyse comparative récurrente des prix des engrais au Canada et aux États-Unis.

2. Facteurs intérieurs : la réglementation

Outre la question de la concurrence, il convient de se demander si la réglementation des intrants agricoles place les agriculteurs canadiens et les autres entreprises du secteur agroalimentaire dans une position concurrentielle défavorable. Le Comité permanent note que la question se pose au sujet de nombreux secteurs. Il a par exemple adopté, en novembre 2007, une motion réclamant un examen complet de tous les droits d'inspection imposés par l'Agence canadienne d'inspection des aliments². Par ailleurs, il a recommandé dans son dernier rapport que le ministre de l'Agriculture et de l'Agroalimentaire procède à un examen complet des mesures réglementaires susceptibles de nuire à la position concurrentielle du secteur canadien de la transformation de la viande³. Tous les intervenants du secteur agroalimentaire partagent ce type de préoccupations. Dans le cas particulier du secteur de l'agroalimentaire, on s'inquiète de la réglementation désuète de la fabrication des

D'ordre général, le régime de réglementation qui régit la fabrication d'aliments est désuet. Ce régime ne permet pas à l'industrie de l'alimentation animale de réagir rapidement aux situations de crise comme celle qui entoure la hausse actuelle du prix des intrants. En théorie, il existe un certain nombre d'ingrédients à coûts réduits qui pourraient être importés des États-Unis mais ils ne sont pas approuvés ou seront retenus à la frontière.

M. Paul Wideman, directeur exécutif, Association de nutrition animale du Canada, Comité permanent de l'agriculture et de l'agroalimentaire, *Témoignages*, réunion n° 20 – 9 h 30, 2^e session, 39^e législature, Ottawa, 6 mars 2008.

² Motion adoptée par le Comité permanent de l'agriculture et de l'agroalimentaire, *Procès-verbal*, réunion n° 2, 39^e législature, 2^e session, Ottawa, 19 novembre 2007.

³ Voir la recommandation 5 du rapport *La crise du revenu dans les secteurs du bœuf et du porc*, Comité permanent de l'agriculture et de l'agroalimentaire, décembre 2007, 39^e législature, 2^e session.

et aux États-Unis. En ce qui concerne l'incidence du cours du dollar canadien sur les prix des intrants, un témoin a fait remarquer que le retard de la correction des prix pourrait s'expliquer par les stocks achetés avant l'appréciation de la devise canadienne.

Basé sur ces constats, le Comité permanent a décidé de pousser plus loin l'analyse des écarts de prix entre le Canada et les États-Unis pour déterminer si le manque de concurrence dans le secteur de l'agroalimentaire pourrait être un facteur décisif. À cette fin, le Comité permanent a retenu les services de « Thomsen Corporation » pour conduire une analyse comparative sur les prix des intrants agricoles entre le Canada et les États-Unis. On retrouve l'étude de Thomsen Corporation en annexe du rapport du Comité permanent.

Les témoins s'entendaient pour dire qu'une amélioration de l'information sur les prix des intrants pourrait être avantageuse pour les agriculteurs canadiens et pourrait même en

Nous ne devrions pas avoir à compter sur les organisations agricoles pour obtenir ce genre de données. Si Statistique Canada et le gouvernement recueillaient et publiaient ces renseignements, cela nous aiderait vraiment à négocier avec ces sociétés canadiennes.

M. Darrin Qualman, directeur de la recherche, Syndicat national des cultivateurs, Comité permanent de l'agriculture et de l'agroalimentaire, Témoignages, réunion n° 20 – 9 h 55, 2^e session, 39^e législature Ottawa, 6 mars 2008.

Recommandation 3

Le Comité permanent de l'agriculture et de l'agroalimentaire recommande qu'AgriCulture et Agroalimentaire Canada élargisse les comparaisons de prix des intrants publiées dans le recueil de données intitulé *Revenu agricole, situation financière et aide gouvernementale* en envisageant d'accroître la fréquence des comparaisons de prix et le nombre des régions frontalières observées et qu'il publie les résultats de ces comparaisons en temps opportun sur le site Web du ministère.

Le marché nord-américain des engrais étant totalement intégré, on s'attendrait que les différences de prix entre le Canada et les États-Unis soient relativement faibles, et qu'elles reflètent essentiellement les coûts de transport. Par conséquent, les différences de prix illustrées aux tableaux 3 et 4 ont fait dire à certains témoins qu'elles sont peut-être le symptôme d'une forte concentration couplée à l'absence de nouveaux concurrents et donc d'un manque de concurrence dans l'industrie des engrais au Canada. D'autres témoins ont invoqué une question connexe, à savoir que la baisse des prix au Canada attribuable la vigueur du dollar canadien est un déterminant non seulement des prix des produits agricoles, mais aussi des coûts des intrants. Cette observation suscite des questions quant au niveau de concurrence dans le secteur de l'agroalimentaire au Canada. L'absence d'un sain niveau de concurrence ne veut pas nécessairement dire qu'il y a collusion patente entre les intervenants, mais cela pourrait donner lieu, comme un témoin l'a dit, à une « collusion innocente » qui tiendrait non pas à une volonté délibérée des intervenants, mais simplement à la structure de l'industrie.

La réalité d'aujourd'hui, ce n'est pas que les petits exploitants ne peuvent se lancer dans le domaine. Ces dernières années, nous avons laissé les choses aller, et il y a eu un processus de concentration très important. Si les gens n'ont pas eu connaissance du processus, je leur dis d'ouvrir grand les yeux. Le processus de concentration qui nous amène ici aujourd'hui fait en sorte que les gouvernements régionaux ne sont plus capables d'exercer autant d'influence sur certaines situations.

M. Leo Meyer, directeur, Producteurs de grains du Canada, Comité permanent de l'agriculture et de l'agroalimentaire, *Témoignages*, réunion n° 12 – 10 h, 2^e session, 39^e législature, Ottawa, 5 février 2008.

Le Comité permanent note que les différences de prix entre le Canada et les

Au cours des années, bon nombre de mes collègues ont publiquement soutenu que si les agriculteurs doivent vendre leurs produits au cours mondial, alors ils devraient également pouvoir acheter leurs intrants au cours mondial.

M. Ray Orb, membre du conseil d'administration, Association des municipalités rurales de la Saskatchewan, Comité permanent de l'agriculture et de l'agroalimentaire, *Témoignages*, réunion n° 20 – 9 h 15, 2^e session, 39^e législature, Ottawa, 6 mars 2008.

Une chose qui a mis les agriculteurs en colère, ce sont les rapports selon lesquels les prix des engrais sont plus élevés dans l'Ouest canadien que dans les États américains voisins. Ces rapports sont souvent fondés sur une preuve anecdotique ou sur de petits échantillons prélevés juste avant l'ensemencement de printemps, lorsque les conditions d'offre et de demande peuvent être chaotiques.

M. Roger Larson, président, Institut canadien des engrais, Comité permanent de l'agriculture et de l'agroalimentaire, *Témoignages*, réunion n° 21 – 9 h 10, 2^e session, 39^e législature Ottawa, 11 mars 2008.

États-Unis pourraient s'expliquer — au moins en partie — par des différences fiscales, en particulier au niveau des taxes sur l'essence et le diesel. Il remarque par ailleurs que certains témoins reprochent leur caractère ponctuel aux études du genre de celle qui sous-tend les tableaux 3 et 4 et ont signalé une autre publication d'AAC, datée du 30 mars 2007, dans laquelle on dit : « L'analyse statistique a permis de confirmer que les prix moyens de l'engrais au Canada et dans les zones américaines situées à proximité de la frontière canadienne étaient identiques sur le plan de la statistique dans le cas de l'urée, du phosphate de mono-ammonium et du chlorure de potassium entre 1993 et 2006¹ ». La mise à jour de mars 2008 de cette publication ne contient pas d'analyse comparative des prix des engrais au Canada

Tableau 4 — Comparaison des prix moyens de certains engrais et carburants entre l'Ontario et le Michigan/Ohio/Indiana, juin 2007

Ontario	Michigan/Ohio/Indiana	Différence
Azote (\$CAN/tonne)		
Ammoniac anhydre (82-0-0)	749,2	689,33
		8,7 %
Urée (46-0-0)	523,09	550,21
		-4,9 %
Solution d'azote (engrais à base de nitrate d'ammonium et d'urée, 28 %)	350,1	359
		-2,5 %
Nitrate d'ammonium	455,76	476,92
		-4,4 %
Phosphate (\$CAN/tonne)		
PMA (11-52-0)	518,26	537,01
		-3,5 %
PDA (18-46-0)	515,65	557,15
		-7,4 %
Superphosphate triple (0-46-0)	505,43	482,72
		4,7 %
Potasse (\$CAN/tonne)		
Potasse (0-0-60)	384,48	318,59
		20,7 %
Carburant (\$ CAN/litre)		
Diesel	82	72
		13,9 %
Essence (ordinaire sans plomb)	99	86
		15,1 %

Source : Revenu agricole, situation financière et aide gouvernementale, Recueil de données, septembre 2007, p. 26.

Tableau 3 — Comparaison des prix moyens de certains engrais et carburants entre le Manitoba et le Minnesota/Dakota du Nord, été 2007

	Manitoba	Minnesota/Dakota du Nord	Différence
Azote (\$CAN/tonne)			
Ammoniac anhydre (82-0-0)	864,92	624,52	38,5 %
Urée (46-0-0)	590,11	525,65	12,3 %
Phosphate (\$CAN/tonne)			
PMA (11-52-0)	616,06	504,55	22,1 %
Potasse (\$CAN/tonne)			
Potasse (0-0-60)	313,87	302,35	3,8 %
Carburant (¢ CAN/litre)			
Diesel	76,06	75,34	1,0 %
Essence (ordinaire sans plomb)	91,13	75,3	21,0 %

Source : Revenu agricole, situation financière et aide gouvernementale, Recueil de données, septembre 2007, p. 26.

Le Comité permanent de l'agriculture et de l'agroalimentaire recommande qu'Agriculture et Agroalimentaire Canada fasse part aux agriculteurs des résultats de cet examen en leur donnant des exemples concrets de la manière dont ils peuvent utiliser les programmes du ministère pour effectuer leurs achats d'intrants au moment le plus opportun.

B) Augmentation des prix des intrants : facteurs intérieurs

On entend par « facteurs intérieurs » tous les éléments susceptibles de jouer un rôle dans l'augmentation des prix des intrants qui tiennent au contexte canadien et ne sont donc pas nécessairement liés aux conditions de l'offre et de la demande sur les marchés mondiaux. Les témoins qui ont comparu devant le Comité ont mis en relief deux grands facteurs intérieurs : la concurrence dans le secteur des fournitures agricoles et la réglementation, sujets dont nous parlerons ci-dessous.

1. Facteurs intérieurs : la concurrence dans le secteur de l'agrofourniture

Quand on s'interroge sur la concurrence dans un secteur d'activité donné, on s'intéresse au niveau de concentration, à l'accessibilité au secteur pour les nouvelles entreprises, et aux effets de ces deux facteurs sur les prix. Dans le cas du secteur de l'agrofourniture, ces éléments ont des répercussions sur les agriculteurs depuis déjà longtemps, comme le confirment des chiffres publiés par Agriculture et Agroalimentaire Canada (AAC) qui témoignent entre autres d'écarts de prix importants entre le Canada et les États-Unis depuis deux ans au chapitre des engrais et des carburants. Les tableaux 3 et 4 illustrent les données publiées par AAC sur les prix de 2007 dans deux régions frontalières.

De nombreux témoins ont signalé que les agriculteurs pourraient réaliser des économies substantielles en choisissant mieux le moment de l'année où ils achètent certains intrants. Les prix des engrais en particulier sont sensibles aux fortes variations saisonnières de la demande. Il pourrait donc être avantageux pour les agriculteurs de faire leurs achats d'engrais au moment de l'année où les prix sont au plus bas. Dans le même ordre d'idées, il convient de se demander s'il ne serait pas utile de modifier certains programmes, comme le Programme d'avances en espèces, pour permettre aux agriculteurs d'acheter leurs engrais au meilleur moment. En conséquence :

Recommandation 1

Le Comité permanent de l'agriculture et de l'agroalimentaire recommande qu'Agriculture et Agroalimentaire Canada revoie le fonctionnement de ses programmes agricoles afin de déterminer s'ils peuvent être utilisés ou modifiés de manière à permettre aux agriculteurs d'effectuer leurs achats d'intrants au moment où les prix sont le plus intéressants.

Je dois signaler à votre comité qu'il est difficile à ce moment-à de l'année d'acheter les intrants pour l'année suivante, parce que vous n'avez pas encore fini de payer les intrants de l'année en cours. Comment donc souhaitez-vous avoir l'argent nécessaire pour être capable d'acheter les intrants pour deux années en même temps?

M. Leo Meyer, directeur, Producteurs de grains du Canada, Comité permanent de l'agriculture et de l'agroalimentaire, *Témoignages*, réunion n° 12 – 10 h 40, 2^e session, 39^e législature, Ottawa, 5 février 2008.

Il y a un autre problème en ce qui concerne les prix des engrais. Selon moi, tout le monde sait que la récolte de producteurs de céréales et également très lourde et qu'ils ont dû payer de nombreuses factures à l'automne de 2007. Ainsi, si un agriculteur ne pouvait se permettre d'acheter son engrais à l'automne parce qu'il avait d'autres factures à payer, il devra attendre jusqu'au dernier moment au printemps avant d'acheter.

M. Bob Friesen, président, Fédération canadienne de l'agriculture, Comité permanent de l'agriculture et de l'agroalimentaire, *Témoignages*, réunion n° 12 – 10 h, 2^e session, 39^e législature, Ottawa, 5 février 2008.

Tableau 2 — Augmentation de la demande mondiale apparente d'engrais, 2001 à

2006

Catégorie d'engrais	Augmentation en % de 2001 à 2006
Ammoniac	+17,2 %
Phosphate de calcium minéral	+15,2 %
Potasse	+14,1 %

3. Facteurs mondiaux — Analyse et recommandations

Le Comité prend acte du rôle fondamental de l'énergie dans la progression des prix des intrants, mais il est bien difficile de prédire l'orientation future des prix de l'énergie. Pour que les cours mondiaux de l'énergie s'effondrent, il faudrait que la demande de pétrole, de gaz naturel ou d'autres sources d'énergie dégringole ou que l'offre d'énergie augmente considérablement, ou les deux. Or, un affaïssissement de la demande d'énergie serait vraisemblablement le produit d'une grave récession, laquelle entraînerait probablement une chute de la demande mondiale de produits de base, notamment de céréales et d'engrais, ce qui aurait évidemment des conséquences de vaste portée non seulement pour les prix des céréales, mais pour l'ensemble de l'économie canadienne. Ainsi, dans un tel scénario, la cure serait pire que le mal pour les agriculteurs canadiens.

Il serait préférable pour les agriculteurs que le monde connaisse une hausse de l'offre d'énergie dans le contexte d'une croissance économique soutenue, à la condition qu'on réussisse à maîtriser les prix de l'énergie. Cependant, ce scénario-là pourrait avoir des conséquences imprévues sur la demande et le prix des céréales par ses effets sur les prix des biocarburants. En effet, une chute des prix de l'énergie entraînerait probablement une baisse des prix de l'éthanol. Si les cours des céréales demeurent élevés, ce type de scénario pourrait être désastreux pour les producteurs d'éthanol et amener ceux-ci à réduire la production, ce qui par contre-coup, ferait baisser la demande de céréales. Difficile de prévoir dans ce contexte ce qu'il adviendrait des prix des céréales.

Il est intéressant de noter que certains pays ont décidé de s'attaquer au problème de front et d'imposer une taxe sur certaines de leurs exportations. En effet, une taxe à l'exportation décourage les exportations et suscite ce faisant un excès de production artificiel sur le marché intérieur qui fait baisser les prix. L'exemple le plus connu de l'application de cette politique est sans doute celui de la Chine, qui a annoncé, en décembre 2007, son intention d'imposer une taxe à l'exportation sur les céréales pour enrayer la hausse des prix intérieurs. Cependant, comme le Canada est un gros exportateur d'engrais, le gouvernement serait malavisé d'imposer une taxe à l'exportation sur ces produits pour freiner la hausse des prix des engrais sur le marché canadien, car une telle intervention porterait atteinte à la réputation du Canada en tant que fournisseur fiable de produits de base et pourrait en outre priver l'économie canadienne de revenus d'exportation substantiels, ce qui risquerait d'aboutir à une situation encore pire que celle que causent les prix élevés des engrais.

2. La demande : amélioration de la conjoncture économique mondiale et incidence des biocarburants

L'augmentation de la demande d'énergie s'accompagne souvent d'un accroissement de la demande de céréales pour la simple et bonne raison qu'elle traduit souvent une amélioration de la conjoncture mondiale, laquelle fait aussi augmenter la demande mondiale de protéines (de céréales en particulier). Ces facteurs, particulièrement notables dernièrement dans certains pays en développement d'Asie, jouent à coup sûr un rôle non négligeable dans la progression des prix de l'énergie et des céréales de ces dernières années.

Toujours au chapitre de la demande, la production de biocarburants rend le lien entre les prix de l'énergie et ceux des céréales encore plus direct. En effet, l'augmentation des prix de l'énergie fait grimper le prix de l'éthanol (la corrélation est en général forte entre les prix de l'éthanol et les prix de l'énergie en général). Ainsi, la production d'éthanol devenant de plus en plus profitable, elle tend à augmenter et, par voie de conséquence, la demande de céréales et, partant, les prix de celles-ci.

Cette hausse de la demande de

céréales stimule la demande d'engrais à l'échelle mondiale. La consommation mondiale des trois principales catégories d'engrais affiche de fortes augmentations depuis 2001, ce qui n'a rien d'étonnant. Là encore, bien que les données ne soient pas encore publiées, on peut s'attendre que les pourcentages de 2007 soient encore plus élevés que ceux de 2006 qui figurent dans le tableau 2.

Pendant des années, il y a eu abondance d'aliments du côté des États-Unis et de l'Union européenne. Aujourd'hui — et les gens en parlent depuis plusieurs années —, la disponibilité d'aliments diminue, diminue et diminue toujours. Il ne faut pas beaucoup d'augmentation de la demande pour que l'offre d'aliments diminue, que les stocks et les réserves disparaissent et que les prix des céréales se mettent à augmenter.

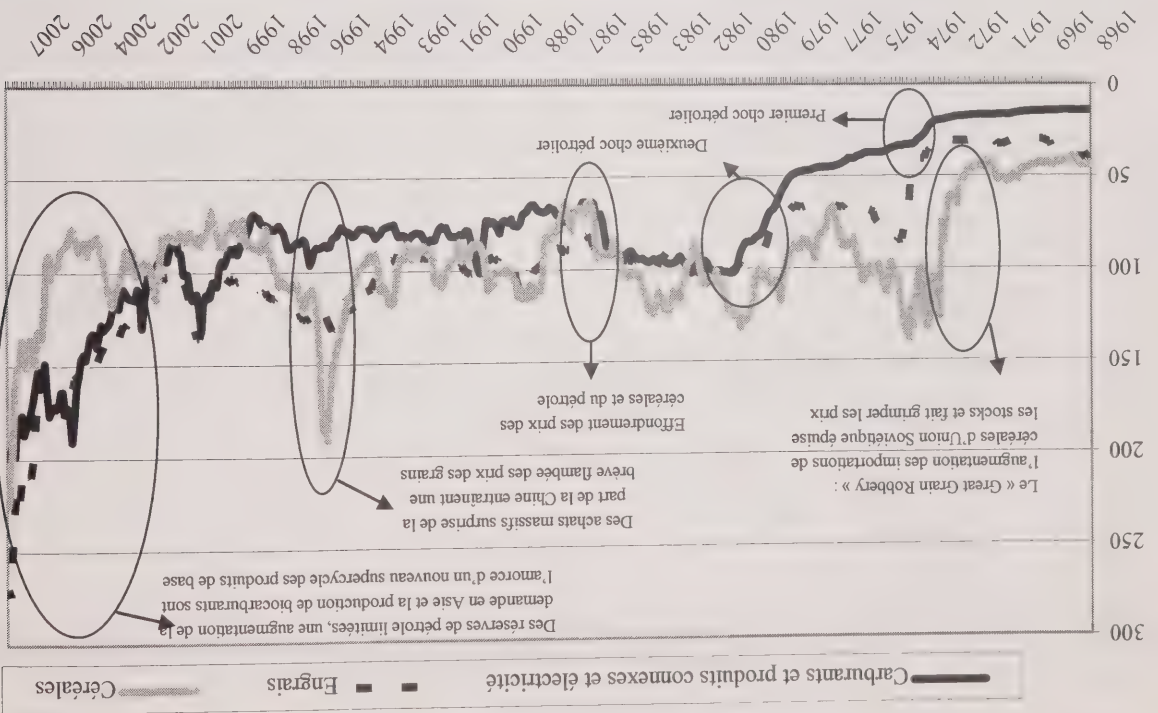
Avec l'augmentation du prix des céréales, les producteurs veulent accroître leur production, par exemple aux États-Unis où les superficiesensemencées de maïs ont augmenté d'environ 10 millions d'acres ces dernières années. Comme il s'agit de cultures axées sur les engrais, la demande est très forte aux États-Unis. Voici quelques chiffres pour vous. Les importations d'engrais — à base d'urée — ont augmenté passant d'un million à six millions de tonnes au cours des trois dernières années seulement. Au Brésil, on prévoit une autre augmentation de 25 p. 100 dans les années à venir. La Chine importe d'avantage elle aussi.

M. Richard Phillips, directeur exécutif, Producteurs de grains du Canada, Comité permanent de l'agriculture et de l'agroalimentaire, Témoinages, réunion n° 12 — 9 h 10, 2^e session, 39^e législature, Ottawa, 5 février 2008.

Trois principaux facteurs alimentent l'essor de la demande mondiale d'engrais. En premier lieu, l'Inde, la Chine et le Brésil dominent en tant que principaux contributeurs à la croissance de la demande mondiale. Quatre-vingt-dix pour cent de la croissance de la demande mondiale d'éléments nutritifs proviennent de pays en développement. Les autres facteurs sont la production et la consommation mondiales de céréales, qui est en hausse, et la production d'éthanol à base de maïs aux États-Unis.

M. Roger Larson, président, Institut canadien des engrais, Comité permanent de l'agriculture et de l'agroalimentaire, Témoinages, réunion no 21 — 9 h 15, 2^e session, 39^e législature, Ottawa, 11 mars 2008.

Figure 2 : Évolution du prix de l'énergie, des engrais et des céréales



1. L'offre : l'effet domino du coût de l'énergie

Les secteurs des céréales et des engrais sont très sensibles aux prix de l'énergie.

Premièrement, la production des engrais — en particulier de l'azote — repose sur des

procédés très énergivores. Ainsi, le coût du gaz naturel représenterait de 70 à 90 % du coût de

production de l'ammoniac, et l'ammoniac anhydre

entre dans la composition de presque tous les

engrais azotés. L'extraction minière de la potasse

et du phosphate exige beaucoup d'énergie. Par

conséquent, les prix des engrais ont toujours été

très influencés par les prix de l'énergie. De

même, l'énergie vient au premier rang des coûts

des producteurs de céréales. Par exemple, les

coûts de carburant, d'engrais et d'électricité

représentent la moitié environ des coûts

d'exploitation des producteurs de blé et de maïs.

Le coût des pesticides lui aussi comporte un fort élément énergétique. Ainsi, les

producteurs de céréales sont en général les premiers à se ressentir des prix élevés de

l'énergie et des engrais. Quand les prix de l'énergie et des engrais montent en flèche, mais

que ceux des céréales ne suivent pas, les céréaliculteurs voient leur marge bénéficiaire se

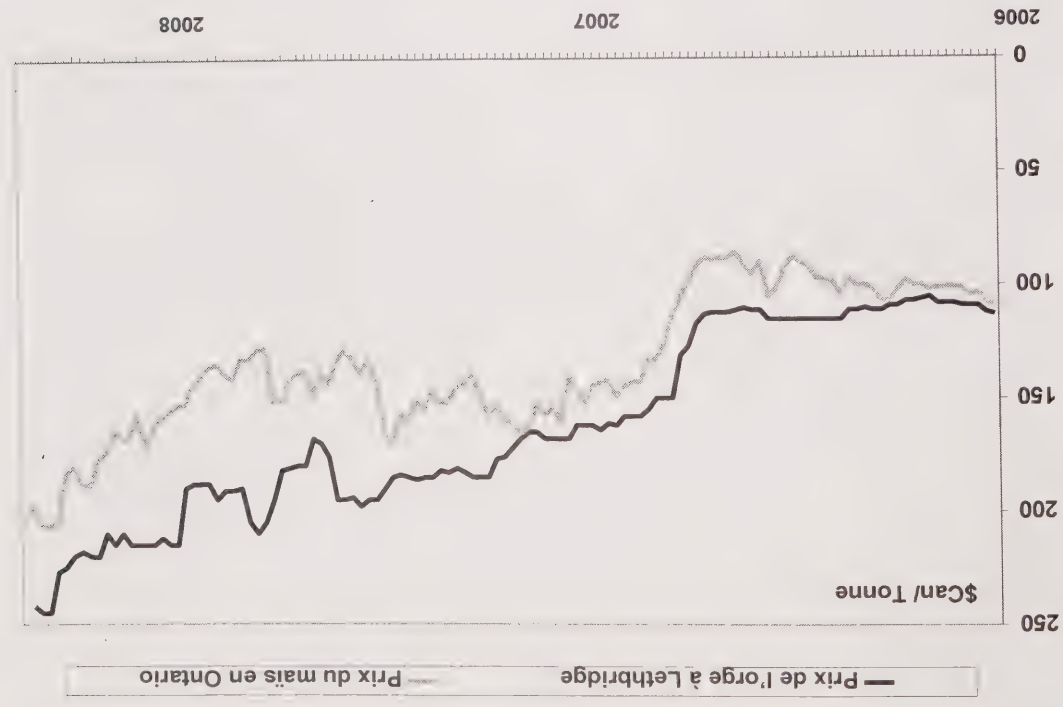
rétrécir comme peau de chagrin. S'ils réagissent en réduisant la production, les prix des

céréales remontent.

Je sais qu'il y a des facteurs de demande et de hausse, mais le facteur qui a probablement généré une hausse subite du coût des intrants est sans aucun doute le coût du baril de pétrole ou le coût de l'énergie, ce qui a entraîné l'augmentation du coût des autres intrants, qu'il s'agisse de fertilisants, de carburant agricole ou de pesticides, car leur production coûte très cher en termes d'énergie.

M. Gilbert Lavoie, économiste, Direction de la recherche et des politiques agricoles, Union des producteurs agricoles, Comité permanent de l'agriculture et de l'agroalimentaire, Témoignages, réunion n° 12 – 9 h 20, 2^e session, 39^e législature, Ottawa, 5 février 2008.

Figure 1 — Montée en flèche du prix des céréales : le cas du maïs et de l'orge



Source : CANFAX.

Il est certain que des facteurs mondiaux alimentent la flambée des prix du carburant, des engrais et des céréales, mais des facteurs intérieurs y contribuent aussi, comme on le verra.

A) Augmentation des prix des intrants — Les facteurs mondiaux

On entend par « facteurs mondiaux » les influences qui s'exercent sur l'évolution de l'offre et de la demande sur les marchés mondiaux. Le mieux, pour cerner les facteurs mondiaux qui sous-tendent la montée des prix des intrants, c'est peut-être de faire un retour historique. La figure 2 contient une représentation annotée de l'évolution mensuelle des prix des céréales, des engrais et de l'énergie (« carburants, produits connexes et électricité ») aux États-Unis de 1968 à 2008, exprimés en dollars américains pour éviter l'effet du taux de change, prix qui servent de substitut aux cours mondiaux. Comme on le voit, l'évolution synchronise des prix des céréales, des engrais et de l'énergie n'a rien de bien nouveau. La corrélation est loin d'être parfaite, mais il reste que ces trois éléments de coût ont manifestement tendance à fluctuer dans le même sens, ce qui s'explique par le jeu de l'offre et de la demande.

Tableau 1 — Augmentation annuelle moyenne des éléments de l'IPFA entre 2002 et 2006

et 2006

Éléments de l'IPFA	Augmentation annuelle moyenne, 2002-2006
IPFA global	+2,0 %
Machines	+4,1 %
<u>Carburant</u>	<u>+13,9 %</u>
Entretien	+1,4 %
Semences	-0,1 %
<u>Engrais</u>	<u>+7,6 %</u>
Pesticides	+2,9 %
Herbicides	+2,6 %
Insemination artificielle	+1,3 %
Services vétérinaires	+4,3 %
Fournitures et services	+2,1 %
Électricité	+3,6 %
Téléphone	+0,1 %
Travail sur commande	+1,6 %
<u>Mazout de chauffage</u>	<u>+16,6 %</u>
Main-d'œuvre agricole salariée	+2,7 %
Impôts fonciers	+2,2 %
Intérêt	+1,1 %

Source : Statistique Canada

Vu le rythme auquel les prix du pétrole et des engrais ont crû ces derniers temps, il y a fort à parier que les données de l'IPFA de 2007, quand elles sortiront, témoigneront d'une tendance à la hausse encore plus accusée.

Parallèlement, les prix des céréales ont affiché une hausse spectaculaire depuis deux ans. La figure 2 illustre la progression des prix du maïs et de l'orge en 2007. Ces deux céréales occupent une grande place parmi les intrants des éleveurs de porc et de bétail.

ANALYSE ET COMPARAISON CANADA-ÉTATS-UNIS DES COÛTS DE CERTAINS INTRANTS AGRICOLES

INTRODUCTION

Si la hausse spectaculaire des cours des céréales a fait couler beaucoup d'encre ces derniers mois, on fait moins grand cas de l'augmentation soutenue des prix de certains intrants agricoles qui entame sérieusement les bénéfices de bien des exploitants agricoles. Certains facteurs afférents au jeu normal de l'offre et de la demande sur le marché mondial peuvent expliquer, au moins en partie, cette progression des prix des intrants, mais celle-ci est peut-être imputable aussi à des facteurs particuliers au marché canadien qui nuisent au bon fonctionnement de la concurrence. Dans le présent rapport, le Comité permanent mettra en contexte l'augmentation des prix des intrants agricoles au Canada, il analysera les facteurs, mondiaux et intérieurs, qui pourraient expliquer le phénomène, et il formulera des recommandations propres à atténuer les effets de cette augmentation sur les agriculteurs canadiens. Enfin, dans le but de mieux comprendre si l'absence de concurrence au Canada est un facteur déterminant, le Comité permanent a retenu les services de « Thomson Corporation » pour conduire une analyse comparative sur les prix des intrants agricoles entre le Canada et les États-Unis. On retrouve l'étude de Thomson Corporation en annexe du rapport du Comité permanent.

Contexte

Le tableau illustre les augmentations annuelles moyennes des prix de certains intrants de 2002 à 2006. L'indice des prix des entrées dans l'agriculture (IPEA), que calcule Statistique Canada, a progressé en moyenne de 2 % par an durant cette période, soit des augmentations du même ordre que celles de l'indice des prix à la consommation qui, lui, a progressé de 2,2 % par an. Il faut cependant interpréter avec prudence l'évolution de l'indice des prix des entrées dans l'agriculture durant la période observée, car certains types de productions sont plus sensibles que d'autres aux variations des coûts. Ainsi, il importe d'étudier les augmentations de prix des divers éléments de l'indice. Un simple coup d'œil sur l'évolution des éléments de l'IPEA entre 2002 et 2006 montre que les prix de deux intrants importants ont augmenté davantage que l'ensemble de l'indice : le carburant et les engrais (soulignés dans le tableau 1).

TABLE DES MATIÈRES

Introduction	1
Contexte	1
A) Augmentation des prix des intrants – Les facteurs mondiaux	3
1. L'offre : l'effet domino du coût de l'énergie	4
2. La demande : amélioration de la conjoncture économique mondiale et incidence des biocarburants	5
3. Facteurs mondiaux – Analyse et recommandations	6
B) Augmentation des prix des intrants : facteurs intérieurs	8
1. Facteurs intérieurs : la concurrence dans le secteur de l'agroalimentaire	8
2. Facteurs intérieurs : la réglementation	13
LISTE DES RECOMMANDATIONS	17
ANNEXE A : LISTE DES TÉMOINS	19
ANNEXE B : LISTE DES MÉMOIRES	21
ANNEXE C : Rapport d'une « étude sur le coût des intrants agricoles » à la Bibliothèque du Parlement pour le compte du Comité permanent de l'agriculture et de l'agroalimentaire	23
DEMANDE DE RÉPONSE DU GOUVERNEMENT	87
PROCÈS-VERBAUX	89

LE COMITÉ PERMANENT DE L'AGRICULTURE ET DE L'AGRICULTURE

a l'honneur de présenter son

HUITIÈME RAPPORT

Conformément au mandat que lui confère l'article 108(2) du Règlement, le Comité a étudié l'Analyse et comparaison Canada – États-Unis des coûts de certains intrants agricoles, et a convenu de faire rapport de ce qui suit :

COMITÉ PERMANENT DE L'AGRICULTURE ET DE L'AGROALIMENTAIRE

PRÉSIDENT

James Bezan

VICE-PRÉSIDENTS

Paul Steckle

André Bellavance

MEMBRES

Ève-Mary Thai Thi Lac

Hon. Carol Skelton

Lloyd St. Amand

Brian Storseth

Alex Atamanenko

Ken Boshcoff

Hon. Wayne Easter

Guy Lauzon

Larry Miller

GREFFIER DU COMITÉ

Jean-François Lafleur

GREFFIER DE COMITÉ

Georges Etoka

BIBLIOTHÈQUE DU PARLEMENT

Service d'information et de recherche parlementaires

ANALYSTE PRINCIPAL

Jean-Denis Fréchette

ANALYSTE

Mathieu Frigon

**ANALYSE ET COMPARAISON CANADA –
ÉTATS-UNIS DES COÛTS DE CERTAINS
INTRANTS AGRICOLES**

**Rapport du Comité permanent
de l'agriculture et de l'agroalimentaire**

Le président

James Bezan, député

JUIN 2008

39^e LÉGISLATURE, 2^e SESSION

Le Président de la Chambre des communes accorde, par la présente, l'autorisation de reproduire la totalité ou une partie de ce document à des fins éducatives et à des fins d'étude privée, de recherche, de critique, de compte rendu ou en vue d'en préparer un résumé de journal. Toute reproduction de ce document à des fins commerciales ou autres nécessite l'obtention au préalable d'une autorisation écrite du Président.

Si ce document renferme des extraits ou le texte intégral de mémoires présentés au Comité, on doit également obtenir de leurs auteurs l'autorisation de reproduire la totalité ou une partie de ces mémoires.

Les transcriptions des réunions publiques du Comité sont disponibles par Internet : <http://www.parl.gc.ca>
En vente : Communication Canada — Edition, Ottawa, Canada K1A 0S9



39^e LÉGISLATURE, 2^e SESSION

JUIN 2008

James Bezan, député

Le président

Rapport du Comité permanent
de l'agriculture et de l'agroalimentaire

ANALYSE ET COMPARAISON CANADA –
ÉTATS-UNIS DES COÛTS DE CERTAINS
INTRANTS AGRICOLES

CHAMBRE DES COMMUNES
CANADA

